

کتابخانه

۱۵

د. أحمد حمدي محمود

الخصارة



دارالمغارف

١٥

كنتا بيلك

رئيس التحرير: أنيس منصور

د. أحمد حمدي محمود

ال حضارة



دار المغرب

الناشر : دار المعارف - ١١١٩ كورنيش النيل - القاهرة ج . م . ع .

إهداء

إلى أستاذي وصديقي الدكتور حسين فوزي :
خير من تعمق في الحضارة وكتب عنها في لغتنا العربية

الفصل الأول

الحضارة والمدنية والثقافة

١ - معنى الحضارة قديماً وحديثاً .

٢ - المدنية .

٣ - الثقافة .

١ - نحن معذورون عندما نسيء فهم معنى الحضارة ، فلقد نقلناه عن أمم ما زالت مختلفة في تصورها له : وبمعنى أصبح في تصورنا للكلمتين الدالتين على معنى الحضارة ، وبالرغم من ضيق المقام في هذه الصفحات فإنني أستاذن القارئ في تخصيص قليل منها للتحديث عن تاريخ الكلمة في اللغات الأجنبية ، وأستاذنه أيضاً في الاشتراك معي في اختيار تعريف مناسب من بين التعاريف المائة والواحد والستين تعريفاً التي جمعها العالم الإنثروبولوجي الألماني الأمريكي ألفريد كروبر (١٨٧٦-١٩٦٠) .

وكلمة حضارة العربية ترجمة موفقة للكلمة الفرنسية Civilization التي عرفناها قبل أن نعرف مرادفاتها في اللغات الأجنبية الأخرى . ويقول « المعجم الوسيط » : إن الحضارة أو الحضارة

تعنى الإقامة فى الحضر ، والحاضرة هى المدينة التى يقيم فيها رجال الحكومة . وهذه الكلمة لا تختلف كثيراً وكلمة أخرى نحاول أحياناً أن نتصورها مغايرة فى المعنى لكلمة « حضارة » . هذه الكلمة هى « مدنية » فالمدينة تبعاً للمعجم الوسيط أيضاً تعنى الحضارة واتساع العمران ، وكلمة « تمدن » تعنى عاش حياة أهل المدن وأخذ بأسباب الحضارة .

وفى نفس الوقت الذى ترجمنا فيه كلمة Civilization إلى كلمة حضارة ، فإننا اتبعنا أيضاً التصور الفرنسى عند ترجمتنا لكلمة Culture . فقد ترجمناها إلى كلمة « ثقافة » من كلمة ثقف فلان صار حاذقاً فطنا . والثقافة بمعنى العلوم والمعارف والفنون التى يطلب الحذق فيها. هذا المعنى قصده فولتير بال *moeurs et esprit* ، وقصده أيضاً فوفنارج عندما تحدث عن حالة صقل العقل والذوق والفكر ، وعندما تحدث عن المعارف الفنية والعلمية والفلسفية القابلة للتعليم .

ولو أن مفهوم كلمتى « حضارة » وثقافة ظل بلا تغير ، أى ظل على حاله فى النصف الأول من القرن التاسع عشر - لكان الأمر ، وما كنا بحاجة إلى أى مراجعة لهاتين الكلمتين اللتين احتدم الخلاف حولهما ، وبخاصة بعد أن تدخل علم الإنثروبولوجيا أو « علم الإنسان » الذى كان علماً حديث العهد أسسه جوستاف كليم Klemm (١٨٠٢ - ١٨٦٧) فى ألمانيا فى منتصف القرن التاسع عشر ؛ فقد اهتم هذا العالم بكلمة culture التى اعتدنا أن نترجمها « ثقافة » ، وأبقى جانباً ضئيلاً

من مفهومها السابق الدال على زيادة الصقل والارتقاء ، وجعلها تدل أيضاً على الظواهر الاجتماعية عند أى جماعة من مهارات سلوكية ودين وفن وعلم وأنظمة للسلام والحرب ، وقد تأثر فى هذا الاستعمال باستعمال سابق عابر جاء به الشاعر المؤرخ الألماني هورد (١٧٤٤-١٨٠٣) .

وربما قيل : إن علم الأنثروبولوجيا قد أقحم نفسه فى مشكلة كبيرة بلا مبرر ، فهذه المسائل يدرسها علماء الاجتماع الفرنسيون تحت عنوان (الظواهر الاجتماعية) faits sociaux ، ولم يكن هناك ما يدعو إلى الازدواج وتكرار البحث ، ولكن علماء الأنثروبولوجيا الذين كثروا بعد ذلك فى ألمانيا وإنجلترا والولايات المتحدة ردوا على هذا بأن المجتمع الواحد قد يتبع عدة حضارات (وهى الترجمة التى نفضلها فى هذا المقام لكلمة culture) ، وهناك مجتمعات كثيرة تتبع حضارة واحدة و«الحضارة» أنسب فى تفسير سلوك الإنسان من الرجوع إلى البيئة الجغرافية أو الجنس ، فقد أوحى هذان العاملان الثابتان (البيئة والجنس) بوجود عنصر ثابت لا يتغير له أثر حتمى على السلوك الإنسانى ، فكان بعض المفسرين يرجعون اختلاف السلوك إلى اختلاف الجوأو إلى خصب الأرض وجديها ، ونسوا أن الإنسان قد نجح فى إبطال مفعول هذه البيئة الطبيعية اعتماداً على الإضافات التى خلقها بنفسه فى شتى نواحي الحياة ، والتى تمثل أسلوب الحياة عند أى جماعة إنسانية ، وفى مقدمتها اللغة والقيم

الأخلاقية والجمالية والدينية . هذه المقومات الحضارية أنفع من « البيئة » أو « الجنس » في تفسير السلوك الإنساني .

ولا يجوز اعتبارها ظواهر اجتماعية أو نفسية فحسب لسبب آخر ، لأنها لا تشمل على العلاقات الاجتماعية العادية بين الأفراد ، أو الغرائز ، أو الأفعال المنعكسة والخصائص البيولوجية البشرية ، ولكنها تضم أيضاً علاقات الإنسان بخالقه وتصوراته للغيب ، والأساطير التي ابتكرها للتعبير عن أمانيه ومخاوفه . وهذه الظواهر الحضارية التي تغمرنا أشبه بالهواء الذي نستنشق ، فقد ولدنا فيها ، واستجابتنا للمواقف المختلفة متأثرة بها ، ولا نشعر بهذه المؤثرات الحضارية إلا عندما نصادف حضارات مختلفة عن حضارتنا : كحضارة البدائيين مثلاً ؛ ومن هنا يصبح القول بأن الكائنات الإنسانية تتميز على الكائنات الأخرى بقدرتها على خلق الحضارة ودعمها ؛ فلكل جماعة إنسانية حضارتها المميزة التي خلقتها ، وانتقلت من جيل لآخر . وينظر كل فرد إلى مقومات الحضارة نظرة تقديس ، ويعاقب كل من يخالف أنماطها السلوكية عقاباً صارماً . وإن كانت المجتمعات لا تنظر إلى مخالفات القيم الحضارية نظرة واحدة : فهناك هرم للمحرمات : أعلاها المحرمات المطلقة التي لا يتسامح فيها المجتمع مثل سفاح القربى ، وأدناها إلزاماً المحرمات التي لا يتأثر بها المجتمع كثيراً أو قليلاً كارتداء رباط العنق في حضارتنا المعاصرة .

ولا تفرض القيم الحضارية عشوائياً ؛ فهي مرتبطة في كثير من

الأحيان باختلاف الجنس والسن ، فهناك قيم للرجال وأخرى للنساء ، وقيم للكبار وأخرى للأطفال . ونحن إذا حرمتنا مجموعة من الأطفال من رعاية البالغين ، وإذا افترضنا أنهم سيقدرّون على العيش - فإن علينا ألا نتوقع ظهور أى سمات لديهم من سمات السلوك التى تميز بها الآباء ؛ فهم سيحرمون من اللغة ، ومن الأدوات والمعدات التى ورثها آباؤهم عن أسلافهم ، ومن الفنون ونظام الدولة ، وكل المميزات التى تميز الإنسان عن باقى الكائنات : فهم سيأكلون ، وقد يتراوجون ، ويعرفون الهرب من القيظ والبرد ، وبعبارة أخرى سيقصر سلوكهم على الأفعال الغريزية العشوائية : إنهم سيأكلون ، ولكن طريقتهم فى الأكل ، وما يأكلون ، ستخالف طريقتنا التى نعرفها بتأثير حضارتنا المتوارثة .

ولا يصح الرجوع إلى أى كائنات أخرى غير الإنسان لمعرفة أصل الحضارة ؛ كما يحدث أحيانا فى دراسات النفس والمجتمع ؛ لأن الحضارة ميزة إنسانية تمتع بها الإنسان بفضل مرونة جهازه العصبى وتعقده الذى خلق لديه قدرة على الاستدلال والاستنتاج ، وخلق له ذاكرة قادرة على الاحتفاظ بشتى التفاصيل ، وعلى استخدام رموز شفوية هى اللغة . . . هنا يجب ألا نخلط بين خلق الحضارة والقدرة على حل المشكلات التى نسبها علماء النفس إلى كائنات راقية مثل الشمبانزى التى تعجز عن بلوغ المراحل العليا من السلوك الإنسانى بسبب قصور ذاكرتها ، فما لم يقم أسيادها بتوجيهها توجيها متواصلا فإنها تنسى كل ما اكتسبته . هذه

الكائنات عاجزة عن خلق لغة بالمعنى الصحيح ، واللغة كما نعلم هي الأساس الأول لقيام حضارة . نعم إننا نستطيع أن نكتشف أساساً فطرياً يشترك فيه الإنسان وباقي الكائنات ، ولكن هذا الأساس يخضع خضوعاً كاملاً للحضارة السائدة ؛ لأننا لا نعرف جماعة إنسانية بلا حضارة ؛ فالمجتمع الإنساني شيء أكثر من مجرد تجمع يعبر عن سلوك فطري أو غريزي : وبعبارة أخرى : المجتمع البشرى جماعة من البشر + حضارة . والحضارة تضع بصماتها على سلوك كل فرد ، وإن كان هذا لا يعنى أن الحضارة تقضى على مميزات الأفراد ، وكأنها تدرك أنها من صنع الأخيار من هؤلاء الأفراد .

ولكن كم هي شاقة مثل هذه الدراسات ، لأنها لا تتعامل هي ووثائق تاريخية كتبها إنسان يقاربنا في نوعية حضارته ، ولكنها تستنبط من مخلفات صماء ، ولا تريد معرفتنا في هذا المجال عن مجرد التخمينات ! ومن أمثلتها عدد الحضارات التي عرفها البشر : فبعض يقول : إن كل الحضارات قد انحدرت من حضارة واحدة ، وبعض ثان يرفض هذا الزعم ، ويرتضى الزعم الآخر أن الحضارات الإنسانية قابلة للحصر وأنها تتمتع ببعض الاتصال والاستمرار ؛ والمؤرخون وعلماء الاجتماع والمفكرون يختلفون أيضاً في تحديد عدد الحضارات ، فمنهم من اكتفى بأربع حضارات أو بإحدى وعشرين حضارة . . . وفي اللوحة المقابلة لهذه الصفحة ما يقال : إنه أقرب تصنيفات الحضارة إلى الموضوعية .

ولكن أغرب ما صادفني من تفسير تاريخي للحضارة هو التفسير الذي جاء به الأديب والناقد الفني الإنجليزي « كلايف بل » الذي اكتفى بثلاث حضارات : (الهيلينية أو اليونانية ، وعصر النهضة ، والتنوير) وكان المقياس الذي استند إليه عجيباً ؛ لأنه ذكر لنا أنه يعترف فقط بالحضارات التي يتقن لغتها ، وهكذا اختفت من تصنيفه حضارات مصر وآشوريا وفارس والهند .

وبوجه عام ، إذا تركنا جانباً هذه التصنيفات التاريخية التي لا تنتهي - فإننا بفضل علمين ازدهرا في القرن التاسع عشر هما التاريخ والإنثروبولوجيا أصبحنا على علم أفضل بالحضارات البدائية ، ويكفينا كدليل على ابتعاد نظرتنا عن الترمت والتعالى على البدائيين أننا ارتضينا أن ننسب الحضارة إلى هؤلاء البدائيين . وبعد أن درسنا منجزاتهم اعترفنا بأننا مدينون لهم بالفضل في الكثير من البدايات الحضارية التي عرفوها قبلنا بأمد طويل . وهكذا صححنا تصورنا الخاطيء ، بأن الحضارة الغربية الحديثة هي أسمى الحضارات بلا قيد وشرط ؛ فالإنسان البدائي مثلنا لا يتعلم - كما نتوهم - من المحاكاة وحدها أو من التجربة الفردية ، ولكنه يتعلم من التجارب التي انتقلت إلى جيله الحاضر من ميثاث الأجيال السابقة .

فكل القبائل البدائية قد عرفت كيف تصنع الخزف ، وابتكرت مصايد وشباكاً لصيد الأسماك ، وصنعت الآلات الموسيقية لإمتاع

آذانها ، وزينت الأشياء حتى تزيدها جلالاً وبهاء . . . وكل أجناس البشر لم تكتف بعالمها المرئى المسموع ، بل ساقها خيالها بعيداً إلى عالم الأرواح والآلهة التي تستجديها في محنها ، واليوم لم نعد ننظر بازدراء إلى حضارة العصر الحجري ، ويكفيها فخراً أنها عرفت كيف تسخر النار لأغراضها ، ولا أحد يعرف كيف جاء هذا الإلهام ، أو الإلهام الآخر للانتفاع بقوة البخار الناجم عن غليان الماء ؛ إذ كيف عرف الإنسان في هذه الحقبة الانتفاع باكتشافه في طهو الطعام وحفظه . فإذا انتقلنا إلى ابتكار ثالث عرفته كل الحضارات وهو اختراع اللغة أبقنا مدى النفع الذي عادت به اللغة على السلوك الإنساني ، وكم كان الإنسان عبقرياً عندما عرف التحكم في عضلات أجهزة النطق ، وابتكر رموزاً شفوية تعبر عن الاختلافات الدقيقة في النطق ، ثم رتب هذه الرموز بطريقة موضوعية لنقلها من السلف إلى الخلف حتى أصبحنا الآن لا نصادف قبيلة بدائية لا تملك لغة معقدة ومفردات تدل على أدق المعاني !

إن ما نجهله عن حضارة العصر الحجري أعظم بكثير مما وقع في أيدينا من هذه الأدوات من مخلفات هذا العصر الهام : فنحن لا نعرف أنظمتها الاجتماعية وقوانين زواجه ودينه وتراثه الشعبي . وقد يُظن أن الضرورة هي التي ساقَت الإنسان إلى الاختراع ؛ ولكن الضرورة تتنافر هي وحرية الإنسان وحيويته ؛ ولذا فإننا لا نعجب عندما نعرف أن الإنسان قد ابتكر العجلة في أوربا وآسيا خلال العصر البرنزي ، ثم

استعملها كبكرة لرفع الأثقال ، ولكنها لم تعرف في الأمريكتين حتى جاء كولومبس . ولم تعرف حتى في بيرو ذات الحضارة العريقة التي شيدت معابد من أحجار ثقيلة بعضها يزيد وزنه على عشرة أطنان ، ونقلت هذه الأحجار دون اعتماد على العجلة !

وابتكار « الصفر » في الرياضيات قد يبدو في نظرنا اختراعاً هيناً ، فلم يعرفه اليونانيون والرومانيون ، ولكننا إذا تمعنا فيه فسنراه اختراعاً عبقرياً ساعد على الإقلال من رموز الأعداد . ومن الأدلة التاريخية عرفنا أن أول من ابتكره هم هنود المايا بهوندوراس جنوب جواتيمالا بأمريكا الجنوبية ، ونقل الاختراع إلى الهند بعد خمسة قرون ، ثم انتقل إلى العرب الذين عرفوه لأوربا .

فالحضارات التي ندعوها بالعليا مدينة بالفضل في أشياء جوهرية للحضارات التي نسميها بدائية . ويوم يماط اللثام عن كل ما هو مجهول من تاريخ الحضارات البدائية سيتبين لنا مدى دين الإنسان العصري الحديث لحضارات كنا نزدريها حتى عهد قريب ، مع تشبثنا بالكثير من معتقداتنا الجامدة وأهوائنا مما صعب التفاعل بين الحضارات . وعلى سبيل المثال لا الحصر : نذكر مثلاً معروفاً هو تمسك الإنجليز بنظامهم العتيق في الموازين والنقود والمكايل والمقاييس حتى عهد قريب ، وكان المفروض أن ينقلوا عن جيرانهم النظام العشري ، ولكن تاريخ الحضارة ليس منطقياً ، ومن العسير الاعتماد في فهمه على الاستدلال والاستنباط ؛ لأن

أبسط الأشياء قد ظل خافياً حتى عندما دعت الضرورة المنطقية إليه . وكما
تعتز الحضارات العليا بتراتها الحضارية - فإن الكثير من القبائل البدائية
تتشبث بنظمها الحضارية وتعرب عن زهداها في حضارة البيض ،
ولا تسلم بمفاخر هذه الحضارات العليا أو بأنها جاءت بأفضل الحلول
لمشكلات الحياة . وقد حدث الكثير من الأحداث المؤسفة في صراع
الحضارات : ومن أشهرها محاولة البيض فرض نزعاتهم وقيمهم
الحضارية على الهنود الحمر بلامبرر . ولم تدرس عادات هؤلاء الهنود
الحمر إلا بعد فوات الأوان ، واتضح أنها غنية في معتقداتها ومبتكراتها .
إننا عندما نتأمل تاريخ الحضارات نعرف أن مفخرة من مفاخرها هي
أبجدية الكتابة : فهل نعرف أنها من صنع الحضارات السامية ، ثم نقلها
الفينيقيون إلى اليونان والرومان واستغرق هذا الإجراء قرناً طويلاً ؟ وفكرة
العقود في العمارة عرفها أهل بابل قبل المسيحية بثلاثة آلاف سنة ،
ولم يعرفها اليونانيون ! والأمر بالمثل فيما يتعلق بالأطعمة ؛ فلها تاريخ
طويل يبين أن الحضارات البدائية قد ذاقَت ما لذ وطاب قبل أن يعرف
الأوروبيون تذوق الأطعمة ! واليوم يقارن بين الحضارات الصناعية
والحضارات الزراعية ، ويقال : إن التركيز على الزراعة وإغفال الصناعة
من علامات التخلف ، وينسى أصحاب مثل هذه المعتقدات أن ظهور
الزراعة كان مفخرة للإنسان الذي استطاع اكتشاف بذور وحشية في
الطبيعة وأعاد زراعتها وتعهدها بالرعاية فأنبَت نباتاً حسناً وثماراً طيبة .

المذاق مختلفة عن الثمار الوحشية ؛ ومن هنا تغيرت نظرة الإنسان للطبيعة ، ولم يعد ينظر إليها نظرة العبد إلى السيد ، واتجه إلى تسخيرها لأغراضه ، وإلى إعادة تشكيلها ، وهكذا بدأت الحضارة ، وقد وفقت اللغات الأوربية عندما اختارت كلمة Culture بمعنى « الفلاحة » مرادفة لمعنى الحضارة باعتبار أن الخطوات التي اتبعت في الفلاحة هي نفس الخطوات التي تتبع في صنع الحضارة .

٢ - ولكن علماء الغرب لم يتفقوا على اعتبار كلمة Culture وحدها مرادفة للحضارة ؛ فهناك كلمة أخرى هي Civilization المأخوذة من أصل مختلف ؛ لأنها تركز على الدماثة والخصال الاجتماعية المستحبة التي ظهرت بظهور المدن . واتباعاً لهذا التعريف لا تصلح كلمة « حضارة » التي تنسب إلى حياة المدن أو الحضر للتعبير عن خصائص ما سميناه بالحضارات البدائية . ونصادف في هذه المشكلة ثلاثة آراء :

الرأى الإنجليزى وينسب كلمة Civilization إلى الحضارات العليا وحدها . أما الحضارات البدائية فقد ترك لها كلمة culture ، وأحياناً تطلق كلمة Culture على الحضارات في كل مستوياتها وأنواعها ، وتطلق كلمة Civilization على الحضارات العليا من قبيل التخصيص .

أما عند الألمان والأمريكان فإنهم يستعملون كلمة Kultur الألمانية و Culture الإنجليزية للدلالة على الحضارة بالمعنى الذى فهمناه . وتستعمل كلمة Civilization للدلالة على الجوانب المادية

أوالتكنولوجية في الحضارة ، وغالباً ما يستعمل الألمان كلمة Civilization من قبيل الانتقاص أو للدلالة على أن الحضارة في طريقها إلى الاحتضار أو الإفلاس .

وأخيراً يجيء دور الفرنسيين الذين يستعملون كلمة Civilization للدلالة على الحضارة في كل مستوياتها بنفس المعنى الذي يقصده الألمان بـ Kultur ، أما Culture فتعني كلمة ثقافة بالمعنى الشائع عندنا في العربية .

وفي اعتقادي أنه لا داعي لأن ننقل الاضطراب الذي صادفته الكلمتان الإفرنجيتان إلى لغتنا العربية ؛ فمن واجبنا أن نكتفي بكلمة حضارة كترجمة للكلمتين Culture ، و Civilization ، ولتجنب الاتجاه الذي يحدث أحياناً في بعض الكتب العربية لعلم الاجتماع وعلم الأنثروبولوجيا . عندما تترجم كلمة Culture إلى ثقافة . فيقال ثقافة الإسكيمو أو ثقافة التروبيراند ؛ لأن المعنى في هذه الحالة يتعد ابتعاداً كبيراً عما يقصده هذان العلمان : لأن الثقافة - كما سنرى - ليست عملاً جماعياً ، أو شيئاً نرثه من الأسلاف ، ولكنها جهود دالة على الوعي والاجتهاد الشخصي ومن المقومات التي تفرق شخصية من أخرى . ولنتقل بعد هذا إلى الكلام عن الحضارة في صورتها اللامادية وصورتها المادية ، وهي التفرقة الشائعة عند الألمان أو الأمريكان بين كلمتي Culture و Civilization ، ولا بأس من اختيار كلمتي « حضارة »

و « مدنية » كترجمة عربية للكلمتين وإن كانت الكلمتان - كما ذكرنا - تعنيان نفس الشيء ومع هذا ، ولسهولة العرض ، وحتى نهتدى إلى كلمة أفضل من كلمة « مدنية » فإننا سنستعمل كلمة حضارة للدلالة على الجانب الروحي في الحضارة ، والأخرى للتعبير عن الجانب المادى أو التكنولوجى منها .

وكل أفعال الإنسان ومبتكراته ومعداته وأدواته تتبع جانباً من هذين الجانبين : فإذا بدأنا الكلام بالحضارة المادية أو (المدنية) فسرى أن الأدوات المختلفة كالألة الكاتبة والقاطرة والبنك والمصنع ونظام النقد تتبع عالم المدنية ، وترمى هذه الأشياء إلى المنفعة ونحن لا نبتغيها ؛ لأن وجودها في ذاته يشبع رغبة لدينا ، وإنما نريدها باعتبارها وسيلة لتحقيق غاية أبعد . ويقسم عالم الاجتماع ماكيفر الناحية التقنية في المدينة إلى تقنية أساسية وأخرى اجتماعية :

والتقنية الأساسية تختص بسيطرة الإنسان على الظواهر الطبيعية ، وتمثل عالم الهندسة ، والصناعة ومجالات تطبيق قوانين الفيزياء والكيمياء وعلم الأحياء لخدمة الغايات الإنسانية ، وتتحكم في عمليات الإنتاج في الصناعة والزراعة والصناعات الاستخلاصية ، ومن ثمار هذه التقنية إنشاء الطائرات والبواخر والأسلحة والجرارات والمصاعد ، وعدد لا حصر له من المعدات والأدوات : فهي التى تشكل الأشياء من مختلف الأحجام ، وتجمعها ، وهى التى شادت ناطحات السحاب والأفراد ،

وخططت المدن العصرية بمحادثات الغناء ، وأحدث صيحة في قبعات السيدات .

أما التقنية الاجتماعية فتشتمل على التقنيات التي تتبع لتنظيم سلوك البشر وتنقسم قسمين رئيسين : التقنية الاقتصادية ، وتختص بالعمليات الاقتصادية ، والعلاقات المباشرة بين الأفراد لتحقيق الغايات الاقتصادية ؛ والتقنية السياسية ولها مجال واسع من العلاقات البشرية . فإذا انتقلنا إلى الحضارة فسرى أنها تتمثل في لوحات الفن والأشعار والتمثيلات والأفلام السينمائية والفلسفة والعقائد والكاتدرائيات - كل هذه الأشياء نريدها في ذاتها ، لأنها تزودنا مباشرة بأشياء نشتهيها أو نفكر فيها أو نحتاج إليها ؛ ومن هنا تخالف الأدوات النفعية التي تتبع المدنية ، فإنها جميعاً تتجاوب هي وضرورات بداخلنا ، وليست خارجها ؛ فهي تنتمي إلى عالم الحضارة بقيمه وأساليه ووجدانياته وخاطراته الفكرية .

من هذا العرض نتبين أن الحضارة مباينة للمدنية : فهي تعبر عن نفسها في طبيعتنا وأساليب عيشتنا وتفكيرنا ولقاءاتنا اليومية في الفن والأدب والدين وجوانب متعتنا . وللأشياء في الأغلب جانبان : أحدهما حضارى والآخر مدنى ، ومعيار التفرقة بينهما هورد التساؤل : هل نريد هذه الأشياء في ذاتها ، أو نريدها لبلوغ غاية أبعد ؟ وما مبرر وجودها من الحاجة الخارجية ، أو أننا نبتغيها لإشباع ضرورة داخلية ؟ وكثيراً ما ننسب إلى الأشياء النفعية طابعاً حضارياً كأن نبنى بنوكنا في صورة تنافس

المعابد ، ولكن هذا العنصر الخارجى يجب ألا يخذعنا أو يخفى المبرر
الأصلى لبناء البنك . فهو لم يقصد به الجانب الفنى أو الجمالى ، ولكن
المقصود منه هو العمليات النفعية التى يحققها .

ويذكر ما كىفر الفروق الأساسية التى يتميز بها عالم الحضارة على عالم
المدينة ، ويقول : إن للمدينة معايير دقيقة تقيس كل ما ينتمى إليها ،
أما عالم الحضارة فيتمرد على مثل هذه المقاييس والمعايير : فنحن فى عالم
المدينة نستطيع أن نفرق تفرقة مؤكدة بين الغث والسمين والأفضل
والأسوأ : باعتبار هذه الأشياء وسائل لغايات يمكن قياس درجة كفايتها
والتيقن من نجاحها فى أداء مهمتها ؛ فلا أحد يختلف فى الحكم على
الجرار بالأفضلية على المحراث ، أو أفضلية نظام النقد الحديث على نظام
المقايضة البدائى ، أو تفوق المدفع على المنجنيق !

وعندما نختلف حول نظام الإدارة العلمية أو السياسات الاشتراكية
فإن هذا لا يرجع إلى صعوبة قياس كفاية هذه الأنظمة فى تحقيق
غايتها ، ولكنه يرجع إلى قيمة هذه الأنظمة للفرد أو الحياة : والمسألة
الأولى - ولا اختلاف فيها - تتبع المدينة . أما المسألة الأخرى فمسألة
وجدانية وتتبع عالم الحضارة بقيمه التى لا وجود لمعايير موضوعية
لقياسها ؛ ومن هنا جاء اختلاف العصور والجماعات الإنسانية فى
أحكامها . وإذا لجأنا إلى الثقافات كان هذا من قبيل العجز ليس إلا ؛
فإذا زعم برناردشو أنه أقدر من شكسبير فلا أحد يستطيع أن يبرهن

أوينى مزاعمه ، فمكونات عالم الحضارة إذن تفتقد إلى اليقين الذى نستطيع الاهتداء إليه فى سهولة ويسر فى عالم المدنية :
 ، الاختلاف الثانى هو أن المدنية فى تقدم مستمر ؛ والحضارة ليست كذلك : فالمدينة لا تتوقف عن التقدم ما دامت لا تصطدم هى ومعوقات يضعها المجتمع فى طريقها ؛ ومنجزات المدنية دائمة الارتقاء إلى أن يظهر اختراع أفضل يدفعنا إلى الاستغناء عنها . وأحياناً ينسى الاختراع بتأثير كارثة أو لضياح الأدلة التاريخية : فنحن لا نعرف على وجه الدقة طريقة نقل الأحجار لصنع الهرم الأكبر أو إنشاء الطرق ومصارف المياه فى روما ، ولكن بعد أن تقدمت المحافظة على الوثائق التاريخية لم نعد نخشى ضياح أى وثيقة تاريخية عن منجزات المدنية . وعندما نراجع تاريخها يتبين كيف تقدمنا فى صناعة السيارات عن بداية هذا القرن ؟ أو كيف ارتقينا بوسائل إنتقالنا واتصالاتنا اللاسلكية ؟ ولكن هل نستطيع الزعم بحدوث نفس الشيء فى عالم حضارتنا ؟ هل تفوقنا فى الفلسفة على أفلاطون ؟ أو تفوقنا فى تأليف الدراما على اليونانى إسخيلوس ؟ هنا يصعب القول بأن عالم الحضارة يتقدم تقدماً ملحوظاً على نفس النحو الذى نصادفه فى عالم المدنية .

ثالثاً - لا يصادف تأثير المدنية معوقات كالتى يصادفها نقل الحضارة : فالشرط الأساسى لانتقال الحضارة هو التشابه فى العقلية بين الطرفين ، ولن نتوقع ممن يفتقر إلى موهبة الفنان تقدير الفن أو من

أصحاب الآذان غير المرهفة أن يعجبوا بموسيقىات الحضارة ، أما المدنية فلا تعرف مثل هذه الصعوبات ، فنحن قادرون على الاستمتاع بمنجزاتها بغير قيد أو شرط : أى لا يلزم أن نملك نفس مواهب أصحابها ، كما أن نظام الخلق والابتكار يختلف فى عالم الحضارة عن عالم المدنية ؛ فقد استطاع بعض صغار الحرفيين إصلاح أدوات ومعدات من اختراع كبار العلماء ، على حين عجز صغار الشعراء عن الإضافة إلى أى بيت شعري جادت به قريحة أحد عظماء الشعراء ؟ وما نستطيع أن نحصل عليه من حضارتنا أو حضارة عشيرتنا يتوقف على شخصيتنا وتكويننا العقلي والروحي . أما منجزات المدنية فرهن إشارتنا ، وبوسعنا أن نستعملها دون عناء وبغير حاجة إلى موهبة أو قدرة .

المدنية والتقنيات تستعار بلا تغيير ، ودون أن تمس ، والأمر ليس كذلك فى الحضارة ، فنادرًا ما انتقلت عناصر الحضارة من نطاق إلى آخر وبقيت على حالها . وإذا توافرت سبل النقل والاتصال فلن يتعذر نقل كل المستحدثات التى نظراً على معدات المدنية . ولم تعد المجتمعات الفطرية تتمسك بأدواتها ومعداتنا التقليدية ؛ فلقد طرحت جانباً أقواسها ونبالها ورماحها ، واستعاضت عنها بالبندقية والرشاشات ، وحلت المصانع الكبيرة محل أكواخ الحرفيين . ومن السهل العثور على الحجج لإقناع الآخرين باتباع مبتكرات المدنية ؛ فلا أحد الآن يتمسك بالعقاقير البدائية عندما يرى النتائج الباهرة التى حققها العلاج الطبى الحديث .

وعادة لا تحدث مقاومة ضد تقدم المدنية إلا إذا ارتبطت المعدات والأدوات برباط وثيق بناحية حضارية ؛ إذ تتمسك الشعوب بحضارتها ؛ لأنها تشعر أن كيائها وجوهرها مرتبط بمقومات هذه الحضارة . ولا شك أن انتشار معدات المدينة لم يقض على الفروق الحضارية ، وتخضع الاستعارات الحضارية - كما ذكرنا - لعامل هام هو التشابه العقلي بين المنتمين إلى الحضارتين ، أو تتعرض للتكيف ، وربما للتشويه والمسح حتى تتناسب الحضارة الناقلة : وأوضح مثال لهذا التكيف والمسح ما تعرضت له الأديان عندما نقلتها البعثات التبشيرية إلى حضارات مختلفة عن الحضارة التي ظهرت فيها الأديان في الأصل . وثمة اختلاف يجب أن ننبه إليه : فنحن ننقل عادة الأحداث في أدوات المدنية ، ولكننا ننتقي ما يناسبنا حضارياً بغير مراعاة لحداثته ؛ فقد دفعنا التجانس الحضارى إلى قبول أساطير اليونان أو أساطير الشمال الجرمانية أو فن فلورنسا السابق للمصور الإيطالى رافاييل . . . وهكذا يتبين أن المدينة تتبع فى انتقالها سبلاً مختلفة عن السبل التى تتبعها الحضارة ، فانتقال المدنية أسرع وأبسط ولا يتقيد بتشابه عقلى أو حضارى : فالناس يتبادلون السلع التجارية دون مبالاة بأصلها وفصلها .

لقد دققنا فى تحديد الاختلاف بين « الحضارة » و « المدنية » ؛ لأن الكثير من الدول تعتقد أنها قد أصبحت تتبع الحضارة الحديثة بمجرد أنها نقلت بعض الأدوات والتقنيات ، وقلما تعرف خلفية هذه الأدوات

والمعدات ! وكثيراً ما تتوهم أنها وصلت لنفس درجة تقدم الحضارات العليا عندما تشيد ناطحات سحاب أو تستورد أحدث طراز من السيارات أو الطائرات . ولا تدرى أن هذه المعدات تدل على شيء واحد هو التقدم التقنى الذى لم يظهر عفواً عند الحضارة صاحبة الاختراع ، ولكن هذه المعدات تستند إلى أسس حضارية لاشك فيها . هذا التقدم التقنى هو الذى يسر نقل المعدات أو الأدوات وبسط من طريقة استعمالها إلى حد توهم « الزبائن » أنهم قد بلغوا نفس مستوى الحضارة التى ابتكرت هذه المعدات .

بيننا الاختلاف بين « الحضارة » و « المدنية » وكأنهما يوجدان منفصلين ، ولكن الحقيقة تبين أنهما لا يوجدان على هذا الحال إطلاقاً : فالناس لا يعنون عند صنع أدواتهم بالاكتماء بجانبها التقنى وإلا فما معنى الزخارف التى يزينون بها هذه الأدوات ؟ وما قلناه عن الأدوات ينطبق أيضاً على الأنظمة الدستورية أو الاجتماعية : فالقانون لا يوضع لأغراض الإدارة فحسب ولكنه يعبر أيضاً عن روح الشعب ؛ ومن هنا يعتربه فى ذاته ؛ لأنه استطاع أن يجسم معانى نابغة من الوجدان . ولعل اختلاف الجانب التقنى عن الجانب الحضارى هو الذى يفسر سر مقاومة التغير والترعات المحافظة : فالناس برغم اقتناعهم بعيوب أنظمتهم يرون أن تقاليدهم الموروثة التى وضعها أسلافهم لها قداسة خاصة بفعل الزمان ؛ وهذا يصعب التفاتهم إلى أى انتقادات بناءة يقصدها التعديل لمصلحتهم !

خاصة بفعل الزمان ؛ وهذا يصعب التفاتهم إلى أى انتقادات بلاء يقصد بها التعديل والتحويل لمصلحتهم !

والجوانب الحضارية قد استطاعت أن تسخر الجوانب التقنية لمصلحتها ؛ وبذلك أثبتت أن الحضارة نسق لا ينفصل فيه الجانب الروحي عن الجانب المادى ، أو التكنولوجى أوجانب المدنية كما سميناه الذى يعد : أولاً أداة للحضارة ، وثانياً عاملاً يحدد صورتها ، وثالثاً جانباً مادياً يمثل بيئة الحضارة التى تتكيف معها .

ومن ناحية العامل الأول ، نضرب مثلاً بتأثر الأدب بصناعة الطباعة ؛ فلولاها ما ظهرت أمهات القصص وما شاعت عادة القراءة . وكان لارتقاء أساليب النقل والاتصال أثر مماثل على نشر الفكر والمعرفة ؛ وبذلك أدت المدنية أعظم الخدمات للحضارة .

ومن ناحية العامل الثانى يقال : إن تقدم التكنولوجيا قد يسّر لنا فراغ الاستمتاع بالحضارة ، وإن كان كثيرون لا يقرون ما يقال من أن الحضارة من صنع وقت الفراغ ؛ فقد ظهرت فى اليونان ، على حين تيسر هذا الفراغ عند الرومان الذين كانوا عباقرة فى نواحي المدنية ، ولكنهم أمضوا هذا الفراغ فى نواح أخرى ؛ ولذا نشهد فيرجيل متفاخراً بأن الشعوب الأخرى قد تتفوق على الرومان فى فنون النحت والخطابة والفلك ، أما الرومان فمهمتهم هى الفن العملى للحكم . ولعل فيرجيل كان يتباهى بأن القوة الحقيقية مستمدة من الجوانب النفعية من اقتصادية وتكنولوجية

وسياسية ؛ فهي التي تتحكم في الأنشطة الحضارية ، ويوسعها أن توارزها أو تعمقها .

المدنية ليست مجرد عامل ثانوى ؛ فلا تنسى أن عصر الآلة قد خلق عادات جديدة وفلسفات وأخلاقيات جديدة ، وقد حثتنا التللكوب على مراجعة كل معتقداتنا عن الكون ودفعنا الميكروسكوب إلى مراجعة معتقداتنا عن طبيعة الحياة ، وتأثر ديننا وسلوكنا تأثيراً كبيراً بهذين الاختراعين ، ولكن الطرف الآخر يرد بأن أثر الحضارة ربما كان أعظم ؛ لأنها تمثل الحكم الأخير ، والناس يفسرون العالم برمته بما فى ذلك أدواتهم ومعداتهم وسلطانهم السياسى على ضوء هذه الأحكام ؛ فلكل عصر وشعب نظرتة للأشياء . وبوجه عام لا انفصال بين العنصرين الروحى والمادى فى الحضارة ، وغلبة عنصر على آخر يهدد بانهيار الحضارة ؛ فلا بد من حدوث توازن بين العنصرين . ولعل الألمان قد غالوا فى التفرقة بين نوعى الحضارة الروحىة والمادية ، واعتقدوا أن تفوق العنصر المادى أو التكنولوجى إنما هو سبب كل انحلال يصيب الحضارة ؛ ولكن الحقيقة هى أن أى خلل فى العلاقة بين العنصرين الضرورى هو الذى يضر المجتمع . على أن الألمان عندما نبهوا إلى ما يصيب الأخلاقيات عندما يطغى الجانب المادى أو التكنولوجى على الجانب الروحى قد أصابوا الحقيقة ؛ فكل ما يصيب أخلاقيات الحضارة يهدد بانحلالها لا محالة .

٣ - بقی أن نفرق بین الثقافة والحضارة . ونحن - لا - نقبل أن تعتبر كلمة « ثقافة » مرادفة لكلمة culture عندما يقصد بها حضارة البدائيين ، وإنما نقبل اعتبار كلمة Culture مرادفة للثقافة ، بمعنى اتساع المعرفة والوعى ، أو وجود نظرة إلى العالم أو نظرة جامعة Weltanschauung. كما يقول الألمان . وهذه النظرة ليست مجرد انعكاس للحضارة في نفوسنا وعقولنا ؛ فهي تشمل عند فيلهلم ديلتاي أول من نشر هذه الكلمة على نطاق واسع في الفكر الألماني على ثلاثة عناصر أساسية :

العنصر الأول - تصور عام لطبيعة عالم الوقائع ومضمونه .
والعنصر الثاني - وهو مستمد من العنصر الأول - نسق من المستحبات والمقونات يعبر عنها في أحكام تقويمية .
والعنصر الثالث - وهو مستمد أيضاً من العنصرين الأولين - نسق من الرغبات والغايات والواجبات والقواعد والمبادئ العملية .
ونحن نكتسب كل هذا في نظرتنا إلى العالم أو نظرتنا الجامعة التي تضم معتقداتنا وعاداتنا ومشاعرنا وإرادتنا . وتختلف هذه النظرة من شخص لآخر : فقد تغلب ناحية المعرفة على نظرتنا ويقمع كل اهتمام بالشعور ، أو قد تطفئ ناحية الشعور ، فيركز الفرد على ما في العالم من جمال واتساق يتصورهما كمفتاح لطبيعته ومغزاها . وقد تغلب ناحية الإرادة فيرى العالم كمظهر لقدرة خلاقه ، ويتصور على أنه موجود ليكون مسرحاً للأفعال

الإنسانية . ونرى الحقيقة لا كمعرفة واضحة محددة المعالم ، بل كواجب أخلاقي يؤدى بإخلاص وأمانة . ويرى الوجود الموضوعى كمجموعة من الأوضاع التى تفرض نفسها على الأفعال .

هذه هى النظرة إلى العالم التى ترادف ما درجنا على تسميته بالثقافة ، ونحن نسعى لتعميقها وتوسيعها حتى تمكنا من حل ما يسمى بالغاز الحياة . وربما لا يرضى بعض عن شرح ديلتاى ، ويراها غارقاً فى فلسفته الغامضة ؛ لذا سأذكر تعريفاً آخر جاء به المفكر الفنان آلبرت شفايتزر (١٨٧٥-١٩٦٥) الذى قال : إن النظرة إلى العالم أو النظرة الجامعة-تدور حول تساؤلنا عن أهمية المجتمع الذى نحيا فيه ، وما أهميته بالنسبة للعالم ؟ وما الذى نريد أن نفعله للعالم ؟ وما الذى نبتغيه منه وواجبنا نحوه ؟ فالثقافة هى جملة المعتقدات التى يهتدى إليها الفرد بتأملاته واطلاعاته عن الكون وطبيعته وغايته ومصير البشرية . وهذا يعنى أن علينا أن ننهب إلى الاختلاف بين الحضارة والثقافة : فالحضارة وتراثها أشياء نرثها ولا فضل لنا فيها ، وتنقل إلى وجداننا وعقولنا بطريقة لاشعورية فى الأغلب . أما الثقافة فمن صنعنا وهى التى تبرز اختلافنا كأفراد ؛ لذا فقلما تشابهت ثقافتان ولا يمكن أن تكون الثقافة لاشعورية ؛ لأنها لا تتحقق إلا باكتمال الشعور والوعى .

والثقافة لها دور هام وخطير : فهى التى خلقت الحضارة ؛ لأننا لا نصدق أن المجتمع هو الذى يخلق التراث الحضارى ، ولكنه يخلقه عن

طريق أفراد مميزين فيه كانوا على وعى بروح العصر وتوفرت لهم القدرة النظرية والإرادة العملية : فإذا قيل : إن الحضارة في محنة فعلينا أن نشير بأصابع الاتهام إلى المثقفين ، لأن كل حضارة عرفت البشرية قد اعتمدت على نظرات جامعة وإرادة فردية هي التي خلقت روح الحضارة ، وهذه النظرات الجامعة مختلفة عن كل معرفة جزئية أو تأمل قد ينتهي بالشك وبوضع نظرية يعجز الآخرون عن ترجمتها إلى سلوك عملي يشيد الحضارة أو يغيرها . ويبدأ هذا النوع العلمي من الفكر أو الثقافة عادة بقصد إصلاح الذات ولكنه ينتهي عند العباقرة بتغيير وجه المجتمع والحضارة .

الفصل الثاني

لمحات من نظريات تاريخ الحضارات

- ١ - الرد على نظريات التقدم .
- ٢ - إشبينجلر .
- ٣ - تويني .
- ٤ - كروير .

١ - ابتداء من النصف الثاني من القرن الثامن عشر اتسع نطاق التاريخ شيئاً فشيئاً، حتى أصبح يتضمن كل جوانب حياة البشر، فلم يعد يقتصر على سيرة الحكومات أو الأحداث السياسية في الماضي، فسرعان ما اتجه المؤرخون إلى بحث العوامل الاقتصادية والمعتقدات السائدة في العصر والجوانب المختلفة للعلم والفن والدين والفلسفة والأدب والقانون والأحوال المادية وحالة الشعب، وهذا النوع من الكتابة التاريخية قد أصبح يدعى تاريخ الحضارة *Kulturgeschichte*، وأول الكتب التي تنسب إليه هما كتاباً فولتير: لويس الرابع عشر و *Essai sur les mœurs*، فمن أكبر فضائل فولتير إدراكه لقصور الكتابة

التاريخية المركزة على الناحية السياسية ؛ فقد ذكر أن التاريخ ما كان ينبغي أن يقتصر على رواية أخبار المعارك والدسائس والمؤامرات الدبلوماسية والسياسية ؛ فلا بد أن يتناول الكيان الروحي والفكرى بأكمله ، فإلى جانب الأحداث السياسية عليه أن يصور تقدم الفكر والاتجاهات الأدبية والسلوك الأخلاقي . وازداد هذا الاتجاه عمقاً بفضل المؤرخ الألماني إرهارت جوتهاين الذى بدأ مؤرخاً للاقتصاد ، وبين أنه من العسير الاعتماد على جانب واحد لفهم كيفية تطور الدولة ؛ فمن الواجب النظر فى العوامل الأخرى : مثل القانون والاقتصاد والدين والعلم والفن والأدب ؛ فكل فروع المعرفة المعنية بهذه المشكلات تدل على وجود وحدة أكبر ، لها كيان عضوى مشخص يتألف منها ما يسمى « بتاريخ الحضارة » .

وحدثت محاولات مشابهة فى إنجلترا بفضل بـكل Buckle ، وليكى Lecky ، وفى فرنسا بفضل تين وسانت بيـف ، وفى ألمانيا بفضل فرايتاج ورييل ، ولكن كل المحاولات الآتية الذكر تتضاءل أمام محاولات مؤرخ سويسرى عملاق هو ياكوب بوركارت ؛ فهو لم يشترك مع أقرانه فى نظرتهم المتفائلة إلى التقدم التاريخى ، أو تصور وجود مخطط كبير لأحداث العالم - يدفعنا إلى اغتفار كل الشرور باعتبارها ضرورية لإبراز الخير . وبدلاً من أن يسلم بوجود هذا المخطط ركز على الأحداث المتكررة التمطية ، واعتبرها أهم بكثير من الأحداث الفذة ؛ ولكننا إذا استثنينا بوركارت والمحاولات الأولى لطرق عالم الحضارة

نستطيع القول بأن القرون السابقة للقرن العشرين قد تشبثت بفكرة التاريخ السياسى الذى يتركز على أعمال الدول ، وأن عظماء المؤرخين والمفكرين قد نظروا لأحداث الحضارة على أساس أن أحداث التاريخ تسير فى خط مستقيم يعبر عن التطور والتقدم . ويكشف المؤرخ عن هذا الاتجاه ، ويحدد المراحل التى يتبعها تيار التقدم التاريخى فى مختلف العلوم .

وفى القرنين الثامن عشر والتاسع عشر - ارتفعت صيحات نقد لفكرة التطور فى خط مستقيم ، ولكن التيار المعارض لم يثبت وجوده إلا فى القرن العشرين عندما بين أن قوانين التقدم فى خط مستقيم لا تزيد عن نوع من السبل التى تتبعها الأحداث التاريخية . وقيل أيضاً : إن فكرة التقدم فى خط مستقيم لن تحدث إلا إذا كانت تجرى فى فراغ مطلق من المؤثرات الخارجية الأخرى إذا فقدت هذه المؤثرات فاعليتها أو كانت فى حالة توازن ونسى أنصار هذا المذهب أن الإنسان والمجتمع والحضارات كيانات شديدة التعقيد وتخضع لمؤثرات حضارية واجتماعية . وبذلك تغلب رأى باستبعاد فكرة التقدم فى خط مستقيم ، وانتقل الاهتمام من الربط بين التغير والتقدم إلى التركيز على جوانب أخرى فى دراسة الأحداث التاريخية والاجتماعية : فتركز البحث على الملامح المتكررة فى هذه الأحداث من قوى وتيارات تغير وعلاقات ؛ وظهرت تصورات جديدة لإيقاع أحداث التاريخ ولدراسة التاريخ وتقلباته . وأسفرت هذه

المعتقدات عن تصور التاريخ يضم جملة حضارات فقال بعض العلماء مثل المؤرخ الإنجليزي توينبي : إنها تتبادل التأثير ؛ وقال آخرون مثل فيلسوف الحضارة الألماني إشبينجر : إنها منعزلة . وظهر تصور مختلف عن تصور التقدم في خط مستقيم رأى الحضارات تدور كالأفلاك في خطوط دائرية . وعادت إلى الحياة النظريات التي مرت على البشرية مرور الكرام في أفكار أفلاطون وأرسطو والمؤرخ الروماني بوليبيوس والفيلسوف العربي ابن خلدون والفيلسوف الإيطالي فيكو الذين تصوروا دورات الأحداث وشبهوها بدورات النجوم والكواكب .

وأول تاريخ ثبت فيه هذه النظريات الجديدة في القرن العشرين ، كان تاريخ الفنون والاقتصاد ، وتبعته أبحاث في الفلسفة والسياسة والدين ؛ وبذلك اكتملت كل مكونات الحضارة ، وأصبح الطريق ممهداً لظهور نظريات فسرت الحضارة تفسيراً جديداً في صورة دورات ، ونظر لها على أنها كائنات عضوية تمر بمراحل طفولة ونضج وشيخوخة ثم تموت ، أوقيل : إنها تمر في فصول أربعة ، وفي ربيعها تسود القيم الروحية ويتعلق أبناء الحضارة بالقيم في صورتها المطلقة ، ويتبعون الفلسفات المثالية ، ويفرقون تفرقة مطلقة بين الأفكار الموجبة والأفكار السالبة . ويتركز الاهتمام بالتصوير والنحت في الموضوعات الدينية ، ويبحث المفكرون عن الأصالة ، ولا وجود لأى أخلاقيات نفعية ، وتسود روح الود الإسرى العلاقات بين أفراد الحضارة الواحدة ، ويخضع

الناس باختيارهم لقلّة من الأرستقراطيين من أصحاب المواهب الخلاقة .
 وفي آخر مراحل دورة الحضارة ! أى شيخوختها أو شتائها ، نصادف
 سيادة الروح الدنيوية والمادية والنفعية والتجريبية ، وتصور القيم فى صورة
 نسبية ، وتدهور الروح الدينية وعدم الاهتمام بالأصالة والإلهام وشيوع
 الفنون الحسية والأخلاقيات والقوانين الدنيوية ، وتزايد الطبقة والشعور
 الطبقي ، وتصدع النفس والروح وشيوع روح القطيع وزيادة الاندفاع نحو
 المدن وغلبة الروح النفعية على سلوك الأفراد ، والاستعاضة عن القلة
 الأرستقراطية ببعض أصحاب الاجتهاد أو الوصوليين والمتسلقين ويرتبط
 النفوذ بالثراء ويمهد هذا لظهور القياصرة والديكتاتورية والغوغائية .
 ويلاحظ أن التركيز على المعانى المتكررة فى تيار الأحداث قد أبعد
 فلسفات الحضارة أو الفلسفات الاجتماعية كما يسميها سوروكين عن الروح
 الأصلية للتاريخ : فهذا النوع الذى تركز على الحضارة لا يكثر كثيراً
 بالواقعة المفردة التى تعد أساس كل كتابة تاريخية حق . ونحن لا نفرق
 بسهولة بين مؤرخ مثل توينبى وعالم اجتماع مثل سوروكين أو ماكيفر ؛ فهم
 جميعاً يركزون على العلاقات المتكررة ودورات الحضارة ، ويضعون
 صحة الواقعة التاريخية فى المقام الثانى ، وبوجه عام وحتى ترداد الأسس
 التى اعتمد عليها تاريخ الحضارة أو الحضارات وضوحاً سنعرض فيما يلى
 ثلاث نظرات مختلفة .

عضوية وتاريخ العالم يمثل تاريخ حياة هذه الحضارات مجتمعة ؛ فهي تنبت وتنمو وتحقق رسالتها أو غايتها ثم تموت . وعلى حد قوله « الحضارة تولد في اللحظة التي تستيقظ فيها روح عظيمة تنفخ في الأحداث ونجسمها في صورة متميزة ، وتخلق شكلاً من اللا شكل وكائناً محدداً متناهيّاً من اللا محدود اللامتناهي ، ثم تزدهر وتموت بعد أن نحقق هذه الروح كل إمكاناتها في شكل شعوب ولغات وعقائد وفنون ودول وعلوم ، وتعود إلى مادتها الأولى التي بعثت منها . . . وبعد أن تدرك غايتها تتجمد فجأة وتتحطم ويتجلط دمها وتتبدد قدرتها الخلاقة وتتحول إلى مدنية فكل حضارة تمر خلال نفس المراحل التي يمر بها الفرد : فلها صباها وشبابها وفحولتها وشيخوختها ، في صباها تكون لها روح يانعة مثقلة بالشكوك ، وباقترابها من ذروتها يزداد تدريجياً عنفوانها وفحولتها ، وتتحدد ملامحها وقدراتها على تأكيد ذاتها ، في هذه المرحلة تكون كل صفة من صفات تعبيرها لها غاية مرسومة دالة على التمعن والثقة بالذات ، وأخيراً بعد أن ينحدر هيبها تدخل مرحلتها الأخيرة : أي المدنية نذير النهاية ؛ ففيها تصاب بتصلب شرايينها ، وقد تشع من حالة التجمد أو التصلب هذه روح يتوهم بعض أنها استمرار لروح الحضارة ، ولكنها في الحقيقة روح زائفة فيها كل أوهام المدنية ، وينخدع البسطاء بمظهرها المادي الباهر ووفرة مخترعاتها ، ولكن هذه المظاهر تخفي حقيقة هامة ، وهي فقدان كل مقومات حيوية الحضارة . ومن مظاهر المدنية أيضاً . تقديس

العلم والتكنولوجيا والعلمانية والميتافزيقيات المجردة الميتة بدلاً من الإيمان الوجداني ، والتعلق بالوقائع المادية بدلاً من التقاليد العريقة النابعة من روح العصر ، وإيثار المصلحة والمنفعة على القيم المصيرية ، والاندفاع وراء الشهوات بدلاً من الروحانيات . وفي مرحلة المدنية تحدث جملة محاولات لتجديد شباب الحضارة ، ولكنها تبوء بالفشل . وصراعات مرحلة الحضارة حتى الدموية منها - تعبر عن غايات روح العصر في صورة وقائع تاريخية ، أما في مرحلة المدنية فإن كل ما يهتدى إليه هو وهم العظمة الزائفة . وقد تمكث المدنية مئات بل آلاف السنين في مثل هذا الجمود ؛ كما حدث في الصين والهند والعالم الإسلامي . وربما حدثت صحوات تفيق فيها القوى الخلاقة فتبدع أعمالاً نصف ناضجة اعتدنا أن نسمى مبتكراتها في الفن بالكلاسيكية ، وتعنى الفن الخالد ، ولكنه في الحق فن حضارة محتضرة .

وبعد أن تشعر المدنية باقتراب منيتها تفقد رغبتها في الاستمرار ؛ كما حدث في إمبراطورية روما : فإنها آثرت ظلمة الليل على نور الصباح ، وتحللت وارتدت إلى حالتها الأولى ، وتبدو حالة الردة هذه كأنها عودة إلى الإيمان الديني .

ولكل حضارة رمز أو مفتاح مميز تنفرد به يطبع بطابعه كل مظاهر الحضارة ، ويفصح عن نفسه في صورة الدولة وأساطيرها ومعتقداتها وطابع علمها وفلسفتها وفنونها وأسلوب تفكيرها وحياتها وسلوكها :

فالحضارة الكبرى تعبر عن نفسها وعن طابعها المميز في كل جانب من جوانبها ، ونحن لن نستطيع التحدث عن مميزات كل حضارة ، ونكتفى ببعض إشارات متفرقة إلى أهم ما تميز به أسلوب إشبينجلر مع التركيز بوجه خاص على أهم حضارتين في نظره ، هما الحضارتان الكلاسيكية والفاوستية. ومفتاح الحضارة الكلاسيكية أو الأبولونية هو الجسم بصورته الحسية ، كنموذج لكل ما يحيط بنا من أشياء. أما مفتاح الحضارة الغربية أو الفاوستية فهو الفضاء بلا حدود . وتبعاً لذلك كان تمثال الجسم العادي هو مثال الحضارة الكلاسيكية على حين تمثل الفوجعة في الموسيقى (وهي صيغة موسيقية تدخل فيها الأصوات في كل شطرة جديدة بنغمة أو لحن خاص ، ويبدأ الشطر الجديد متداخلاً مع قفلة الشطر السابق على نحو يشعرونا باللاتناهي واللامحدد كتعبير عن اللامتناهي) . ومن مظاهر الأبولونية الفيزياء (الاستاتيكية) أو الساكنة ، وعبادة إلهة أولمب ، والدول المَدُن ذات الحدود الواضحة المعالم . أما الحضارة الفاوستية فتتمثل في الفيزياء الدينامية لجاليليو . والخلاف العقائدي بين البروتستانت والكاثوليك ، وفن الباروك ومصير الملك لير عند شكسبير ونموذج بياتريس كما صورها دانتى ، وكل ما تضمنته فاوست لجوته .

وفن التصوير الذى يحدد الجسم الإنسانى بخطوط واضحة كلاسيكى أوأبولونى ، أما الفن الفاوستى فيتلاعب بالنور والظلال ، كما هو الحالة عند رمبرانت .

ويتصور أبناء الحضارة الكلاسيكية الكون في صورة كل منعزل مادي حاضر ومجسم على عكس الحضارة الفاوستية التي تصورته في صورة فضاء لامتناه .

والمعبد الدورباني في الحضارة اليونانية مؤلف من أعمدة تظهر كأشجار لها جذور ممتدة في الأرض ، والفضاء محصور بين هذه الأعمدة والتماثيل . أما الكاتدرائية القوطية الممثلة للحضارة الفاوستية بنوافذها الضخمة أو اللوحة التأثيرية التي فرغت من الأجسام كل جسمانياتها - فروحانية خالصة .

وتختلف الحضارتان في تصورهما لعالم الأبطال : فيلثة أولمبيوس عند الحضارة الكلاسيكية تعيش فوق بقعة من تربة اليونان ، أما الإلهة (في الحضارة الفاوستية) فخلو من كل سمات حسية : أرواحه شاردة منطلقة في فضاء بلا حدود ؛ لأن الروح الفاوستية تهيم (وحيدة) في فضاءها ومن هنا كان الأبطال : زيجفريد وبارسيفال وترستان (عند فاجنر) وهاملت (عند شكسبير) وفاوست (عند جوته) - هم أبطال الوحدة بين كل أبطال الحضارات .

والله في تصور الحضارة الفاوستية كل لامتناه ، يعبر عنه رمزياً في صورة العاصفة أو صورة « فوجة » على الأرغن . والفيزياء في الحضارة الفاوستية قد أذابت العالم المادي وحولته إلى طاقة خالية من الأجسام تسبح في اللا محدود أو الخواء .

والحضارة الكلاسيكية تبعاً لرمزها الأول بلا ذاكرة -
 تحيا في الحاضر المحسوس ، والتاريخ لا يؤدي أى دور فيها ، والماضى
 والمستقبل غارقان فى الحاضر ، ومن هنا نشعر بعدم وجود أى شعور
 بالزمان فى الكتابة التاريخية لهيرودوت وتوكوديدس . وفى الحضارة الهندية
 الزمان وهم والنيرفانا هى جنة الهنود ؛ ففيها يتحقق الإنقطاع الكامل عن
 وهم التغير الذى أوحى لنا بالزمان . يعكس الحضارة المصرية التى
 لا ينسى فيها أى شئ ، ويحتفظ المصرى فى ذاكرته بذكرى كل
 الأحداث التى مر بها . والحضارة الغربية (أو الفاروسية) تاريخية نحيا فى
 الماضى والحاضر والمستقبل ، ولذا ترى الساعة تعلو الأبنية الكبرى فى
 المدن الغربية رامية إلى قيمة الزمان فى حضارتها .

والفنون الجميلة والموسيقى تختلف أيضاً من حضارة لأخرى : فكل
 حضارة تخلق فنونها على نحو متوافق مع روحها كتعبير عن مفتاحها
 أو رمزها الأول . وتمر الفنون الجميلة فى كل حضارة فى نفس الأطوار وفى
 نفس الحقبة الزمنية . وفى مرحلة المدنية تتحول إلى مسائل تقنية خاضعة
 لفكرة الكم وإرضاء أذواق السوق ، ولا تنجلى من التكرار والتقليد بعد
 أن فقدت كل قدرة على الأصالة . وتحدث إشبنجلر عن الفنون الجميلة
 المعاصرة له ، فوصفها بأنها زائفة وعاجزة . وما يعرض فى المعارض
 أو الحفلات الموسيقية أو المسارح لا يزيد عن فن (الصرماتية) إشارة إلى
 أساطين الغناء فى القرون الوسطى فى ألمانيا الذين كانوا يمارسون حرفاً ،

ويعملون صناعة الغناء بنفس أسلوب حرقهم : فما يشاهد في الفن والموسيقى اليوم حماقات صاخبة وسوقيات تستسيغها الجماهير الذين فقد الفن عندهم ضرورته الروحية . والموسيقى مصطنعة مشحونة بجلبه الأوركسترات الضخمة ، والفن التشكيلي حائر مليء بالبلاغات والغرائب والمؤثرات الحسية ، يتخبط ويلفق أسلوباً جديداً بين الفنية والأخرى . وبعض هذه الأساليب (ملطوشة) من أساليب آشور ومصر والصين والمكسيك . هذا هو الفن الذي يقال : إنه تابع من الشعب وإلى الشعب .

وتقاس أحياناً قيمة هذا الفن بمدى بقائه ، إنه سيظل ألف سنة أو يزيد في حالة خواء ومحاكاة عقيمة للفنون التي ظهرت في أطوار صبا الحضارة وفحولتها .

ولا وجود أيضاً لقيم أخلاقية تشترك فيها كل الحضارات ، فكل معاييرها ، والأخلاقيات الكلاسيكية أخلاقيات جسم متسق ومتوافق ، أما الأخلاقيات الغربية أو الفارسية فمحورها الأفعال أو الإرادة النابعة من وجداننا أو إرادة القوة ، أما أخلاقيات الحضارات الأخرى فتنبع من فكرة التعاطف والتطهير النفسي والتحرر من الذات أو الإرادة والشعور بالفردية سعياً وراء النيرفانا أو العدم المقدس والبراهمان .

٣ - ويكفي هذا من إشبنجلر وشطحاته الميتافيزيقية التي ربما

لا يستسيغها مجتمعنا الغارق في المدنية والمنفعة وكل الشرور التي أثارت

سخط إشبينجلر وانتقل إلى تويني (١٨٨٩ - ١٩٧٥) . ولن نتحدث حتى بكلمات قليلة عن خصائص حضاراته الواحدة والعشرين ، أو عن الأسباب التي دفعته إلى تصنيفها على هذا الوجه . وأول مشكلة سنتناولها هي مشكلة أصل الحضارة : لماذا تصل بعض المجتمعات إلى مستوى الحضارة وتحقق مجتمعات أخرى عن بلوغ الحضارة ؟ ولا يرجع تويني أصل الحضارة إلى أصل الجنس في ذاته أو البيئة الجغرافية في ذاتها ، بل يرجع ذلك إلى العنصرين مجتمعين : عندما تظهر أقلية صاحبة روح خلاقية وتتوافر بيئة ظروفها بين ين ، أى بين الظروف المواتية والظروف المعاكسة . والجماعات التي فشلت في تحقيق هذه الظروف بقيت في مستوى أدنى من مستوى الحضارة . والمبدأ الأساسي لخلق الحضارة هو مبدأ التحدى والاستجابة : فالبيئة الجغرافية في النوع غير المواتي لظهور الحضارة تتحدى المجتمع الذى ينجح في الاستجابة لهذا التحدى بفضل أقليته الخلاقية ، ويحقق ما يحتاج إليه ، ثم تتوالى التحديات والاستجابات الناجحة وبذلك تدعم الحضارة في المجتمع .

ومشكلة أخرى في دراسة تويني : لماذا نجحت محاولات التحضر في بعض المجتمعات وتعثرت في مجتمعات أخرى ؟ فقد أخفقت أربع حضارات (الحضارة المسيحية الغربية الأولى والحضارة المسيحية الشرقية الأولى والإسكندنافية والسريانية) . وتعثرت في وقت مبكر في خمس حالات (البوليتزية والإسكيمو وحضارة البدو والإسبرطية والعثمانية)

أما باقى الحضارات فقد نهضت بفعل قوة دافعة جاءت بالاستجابة المناسبة لكل تحدٍ واجهته ، وبذلك تجددت معالمها وحقت تكاملها . وأجاب توينبى عن هذا السؤال بأن نمو الحضارة لا يرجع للتوسع الجغرافى للمجتمع ؛ فهذا التوسع يصحبه تخلف وتفكك بدلاً من التقدم والنهوض ؛ ولا يرجع نمو الحضارة أيضاً إلى التقدم التكنولوجى أو زيادة سيطرة المجتمع على البيئة الطبيعية ؛ فلا وجود لأى ارتباط بين التقدم فى التقنية والتقدم فى الحضارة التى تنجح فى الإفصاح عن ذاتها وإرادتها عندما تتغلغل قيمتها فى نفوس أبنائها وتبسط معداتها وتقنياتها .

وللحضارة وحدة على رأسها أقلية ذات روح خلاقة ، تقلدها الأغلبية وتتبعها بحرية كاملة . فلا وجود فى المجتمع المتحضر لأى صراع دموى أو تصدع ؛ فهو جسم متسق ومتوافق ، وكل حضارة لها صفة غالبية تختلف باختلاف الحضارة ؛ فقد كانت الصفة (الاستيطانية) أو الجمالية أو الفنية هى الغالبة على الحضارة الهلينية . والدين هو الغالب على الحضارة الهندية والحضارة الإندية (بالقرب من جواتمالا بأمريكا الجنوبية) ، والحضارة الغربية خاضعة للآلات والمعدات العلمية . وهكذا .

وثالثة مشكلات الحضارة هى أسباب تصدعها . وهذه ظاهرة ملحوظة ، فلم يبق من الحضارات الكثيرة أكثر من أربع ، والأخرى ماتت أو اقتربت من الاحتضار . والاختلاف بين نهوض الحضارة

وتحللها - أنه في حالة النهوض تنجح الحضارة أو بمعنى أصح أقليةها الخلاقة في الاستجابة إلى التحديات المتتالية والمتنوعة التي تواجهها : ولكنها عندما تتدهور تفشل في مواجهة التحديات . ويرى توينبي أن الحضارة تنتهي بالانتحار لا بالقتل ، ويُجمل أسباب التصدع في ثلاثة عوامل : فشل القوة الخلاقة عند صفوة الأقلية ، وفقر الإيمان عند الأغلبية ، ويتمخض هذان السببان عن سبب ثالث هو فقدان وحدة المجتمع في شموله .

ويقول توينبي : عندما تتدهور الأقلية الخلاقة وتتحول إلى أقلية محبة للسيطرة ، وتحاول الاحتفاظ بسلطانها على المكانة التي لم تعد جديرة بها - يتسبب هذا التغير القاتل في طابع الحاكم في استفزاز الأغلبية الموالية له التي تفقد إعجابها به ، وتتوقف عن محاكاته ، وتثور بعد أن هبطت منزلتها إلى منزلة المستضعفين . وهؤلاء المواليون ينقسمون عادة إلى مواليين في الداخل والخارج ، وسرعان ما يؤدي فقدانهم لروح الولاء إلى الأقلية الحاكمة إلى تشاوتهم وظهور حرب طبقية تنتهي أحياناً بانتقال السلطة إلى نظام كنائسي يمثل الروح الدينية وتنحية الأقلية الفاشلة والاستعاضة عنها بحكام جدد .

ويعتقد توينبي أن مرحلة التدهور تمر في ثلاثة أطوار : أولها التصدع ثم التحلل والتفتت : وعلى سبيل المثال حدث تصدع الحضارة المصرية القديمة في القرن السادس عشر ق . م ، ولكنها تحللت في القرن الخامس

الميلادى ، وخلال هذه الحقبة أى زهاء ألفى سنة بقيت فى حالة متحجرة شبيهة بالموت . وفى الصين بالمثل تصدعت حضارتها فى القرن التاسع الميلادى ، وبقيت ألف سنة حتى انتهى تحللها . ومن ناحية الحضارة الغربية برغم وجود أعراض التصدع فإن توينبى آثر الحياء ولم يصدر حكماً قاطعاً وكأنه يتوقع حدوث معجزة ، وعبر عن ذلك فى ابتهاج إلى الله بأن يرجئ نهاية عالمنا . وسوف يستجيب الله إلى هذا الدعاء ما دمنا نشعر بالندم وقلوبنا محطمة » .

فالدين عند توينبى عظيم الأهمية وهو الملاذ الذى لجأت إليه الأغلبية فى داخل الإمبراطورية الرومانية عندما ساءت سيرة الحكام ، فظهرت المسيحية التى خلقت حضارة جديدة فيها ملامح ووشائج تربطها بالحضارة القديمة ، ولكن تغير طبقة الحكام قد أضفى على قيمها روحاً جديدة لم تعرف من قبل . فالرجوع إلى الله عند توينبى هو نهاية المطاف فى التطور من حالة إنسان ما قبل الحضارة إلى حالة الإنسان المتحضر ، إلى السوبرمان أو الإنسان الأعلى الذى يتجاوز الحضارة وبذلك عادت عند توينبى فكرة التقدم والارتقاء برغم إيمانه بأن حركة الحضارة دائرية متكررة إلا أن الدين هو العنصر الوحيد الذى يمثل فيها حركة صاعدة .

٤ - كروير : اخترت ألفرد كروير كممثل لنظريات الحضارة المحدثّة وشهرته أقل من شهرة إشبىنجلر وتوينبى ، وإن كان كتابه عن الحضارة يتماثل مع منجزاتهما من حيث الأهمية . هذا الكتاب هو

The Nature of Culture (١٩٥٢) وفيه أثار جملة مسائل خاصة بالحضارة ، وتساءل عن طريقة تغير الحضارات العليا ، وهل يحدث جانبها الخلاق في صورة مطردة أو في صورة مباغتة على شكل تفجرات ؟ وهل تظهر هذه المظاهر الخلاقة في كل ميادين الحضارة أو في بعضها ؟ وهل تكشف الحضارات عن قدراتها الخلاقة في نفس المجالات ؟ وما مدى استمرار فترات الازدهار والإجداب ؟ وما العوامل التي تتحكم في ازدهار الحضارات وإجدابها ؟ هل هذه العوامل كامنة فيها أو خارجة عنها ؟ وهل تحدث الدورات الخلاقة في وقت مبكر أو قرب نهايتها ؟ والاختلاف بين كروير وإشبنجلر وتوينبي يعتمد على استناده إلى الطريقة التجريبية الاستقرائية ورجوعه إلى تاريخ الفلسفة والعلم واللغويات والنحت والتصوير والموسيقى والأدب والدراما وأنظمة الحكم في مصر القديمة والهند والصين واليابان وفارس والدولة الإسلامية وبيزنطة بعد دراسة حضارتها ؛ كما درس في التاريخ المعاصر تاريخ كل من فرنسا وألمانيا وإيطاليا وإسبانيا وإنجلترا والبلاد الواطئة وسويسرا وروسيا والولايات المتحدة دراسة مستفيضة ، واعتمد في هذه الدراسة الاستقرائية على قياس تقدم أي حضارة بالرجوع إلى عدد العباقر ، مع التركيز على قيمة منجزاتهم من ناحية الكم والكيف : فعندما درس الفلسفة اليونانية أشار بوجوب التمييز بين عهدين من عهود الإغريق : عهد خلاق لم يدم أكثر من ثلاثة قرون ، وعهد عقيم دام إلى أجل غير محدود ، واستمر العهد

الخلاق من ٣٨٥ ق . م حتى ٢٧٠ ق . م عندما ظهرت المذاهب الرواقية والأبيقورية ومذهب الشك ، وبلغت الفلسفة الذروة حوالى ٣٥٠ ق . م وبعد موت أرسطو بنخمسين سنة لم يظهر أى فيلسوف عملاق أصيل . وقام كروير بأبحاث مماثلة عن نهضة المسيحية وتدهورها ، ونهضة الإسلام والفلسفة الحديثة (الألمانية والفرنسية والإيطالية والإنجليزية) . ومن هذه الأبحاث وغيرها إستخلص جملة مبادئ نختار هنا أهمها :

١ - لا وجود لأى دلائل تحتم تهوؤ أى حضارة إلى مرتبة الحضارة العليا ؛ فالقليل جداً من الحضارات هو الذى استطاع بلوغ هذه المرتبة .
٢ - لا وجود لأى أدلة كافية عن وجود قانون يفسر ظاهرة الحضارة ؛ فالمعتقدات الشائعة عن مرور الحضارة فى دورات أو حلقات أو تكرار بعض الأحداث فى نظام معين مجرد خواطر لا تستند إلى أدلة حاسمة .

٣ - لا وجود لما يؤيد الزعم بأن أى حضارة إذا ازدهرت مرة فلن تعاود الازدهار مرة أخرى .

٤ - كل حضارة عالية قد جاءت ببعض منجزات أحدثت طفرة فى حياة البشرية . وعدد هذه المظاهر الفذة محدود للغاية فهى تحدث نادراً وفى حضارات قليلة ، ولا تعيش طويلاً ، وتتركز فى أماكن وأزمنة معينة ، وتتردد فترات ازدهار هذه المظاهر من بضعة عشرات السنين إلى قليل من القرون .

ومن المسائل التفصيلية التي درسها كروير : موقف الفن والفلسفة المعاصرين ، وقال : إنه ابتداء من عام ١٨٨٠ ظهرت علامات إنهاك في هاتين الناحيتين ، وحدث انحلال في جوانب تميزهما يتكشف في الإيقاعات الصاخبة وشيوع التنافر في الموسيقى ، والشعر الخالي من الأوزان والقوافي ومن المعنى أحياناً ، والروايات التي تخلو من العقدة الروائية ومن الموضوع ومذاهب التكعيبية والسريالية ، والمجالان الوحيدان اللذان استمرا مرفوعى الهامة هما مجال العلم والإنتاج الصناعى . ولا يستطيع الحكم بتدهور الحضارة الحديثة والزعم بأنها قد انتهت إلا إذا أجذب البحث العلمى ، وتقلص الإنتاج الصناعى : والتمرد الذى شاغ فى القرن التاسع عشر على الكلاسيكيات (كفلسفة كانط وموسيقى بيتهوفن وأسلوب جوته) إنما يرجع إلى أن هذه المنجزات قد بلغت الذروة واستنفدت كل أغراضها ، وما ظهر بعدها لم يزد على تكرار عقيم . والتمرد على مثل هذه المقلدات والطعن فى قيمتها لا يعنى أن القريحة الإنسانية قد استنفدت كل عبقريتها .

٥ - عندما ندرس تاريخ الحضارات سنرى أن بعضها قد نبض أوازه مرة واحدة ، وبعضها الآخر قد نبض مرتين أو أكثر . وأحياناً تحدث هذه النبضات إبان فترات الركود أو « الاستراحة » بين العهود الخلاقة . وأحياناً تكون النبضة الأولى هى العظمى من ناحية القيمة الخلاقة . وأحياناً تكون الثانية ، بل ربما الثالثة ، فلا وجود لأى أدلة

مطرودة عن موعد فترات الازدهار أو المدة التي تستغرقها نبضات الخلق أو عددها .

٦ - تستمر الفترات الخلاقة أو المزدهرة فترة أقصر من فترات التدهور أو التجمد ، وبالمثل لا يزيد مجموع الفترات التي استغرقها النبضات الخلاقة على حقة قصيرة جداً بالنسبة إلى عهود الركود والحمول الطويلة .

٧ - تختلف الجوانب الخلاقة من حضارة لأخرى : فلا وجود لأي حضارة استطاعت الخلق في شتى الجوانب ، وهكذا لم تظهر ابتكارات فلسفية في الحضارات القديمة لمصر والعراق وروما واليابان والنهضة الأوربية ، ولم تبدع الحضارة الإسلامية في النحت (واضح أن هذا كان نوعاً من الاحتياط ضد الردة إلى عبادة الأصنام) . وفي ميدان الرياضيات ثمة إجداب في حضارات روما وأوروبا الوسيطة واليابان (باستثناء الجبر) . والصين فقيرة إلى حد كبير في عالم العلم وفي أثناء ازدهار حضارات اليونان وألمانيا وإيطاليا كانت هذه البلدان متخلفة في ناحيتي السياسة والاقتصاد . ولما كان الازدهار الحضارى يحدث جزئياً - أى في بعض جوانب فقط - فإن هذا يعنى أنه لا وجود لصلة عليّة بين هذه الجوانب . وترد هذه النتيجة على ما قاله الباحثون عن تكامل الحضارة أو وجود روابط منتظمة بين شتى مظاهرها .

٨ - يضرب كروير مثلاً بالعلاقة بين ازدهار النحت والتصوير وبينها علاقة وثيقة . واكتشف أنه من بين ١٣ حالة ازدهر النحت قبل التصوير

خمس مرات ، وازدهر الاثنان معاً في نفس الوقت مرتين . وازدهر التصوير قبل النحت مرتين . وبالمثل عند مقارنة ازدهار الفلسفة والعلم : في حالتين (الصين والهند) ظهرت المذاهب الفلسفية قبل حدوث أى تقدم علمي ملموس ؛ وبذلك تخلف العلم عن الفلسفة في هاتين الحضارتين . أما في اليونان وبعض أمثلة قليلة فقد بزغ العلم والفلسفة معاً ، ثم اتجه كل منهما اتجاهاً مختلفاً ، واختلفا أيضاً في نبضاتها الخلاقة . وفي أغلب هذه الحالات كان الإبداع العلمي أكثر استمراراً وأطول عهداً من الإبداع الفلسفي . وبوجه عام : عندما تتحول الفلسفة إلى دين (كما حدث في الهند وأوروبا الوسيطة) أو تكون وثيقة الصلة به فإنها تنجح إلى إعاقة التقدم العلمي ، وعندما تكون الفلسفة «طبيعية» فإنها لا تتحول إلى دين ، وتظل مستقلة عنه وفي هذه الحالة تتحالف الفلسفة والعلم .

٩ - لا ارتباط بين الازدهار السياسي والاقتصادي وازدهار باقي مظاهر الحضارة : فبعض الأمم كالمغول والترك والليتوانيين والمقدونيين والفرس الساسانيين قد أنشئوا إمبراطورية هائلة دون أن يشاركوا على الإطلاق في ميدان الحضارة ، أو شاركوا فيها بنصيب ضئيل للغاية . ومن جهة أخرى فإن بعض بلدان كألمانيا (في أول عهد ازدهارها) أو إيطاليا في عهد النهضة أوحى اليونان - قد ازدهرت فيها الحضارة برغم ضعفها السياسي أو ربما انحلالها السياسي . وقد أثبتت بعض البلدان قدرتها الخلاقة في بعض ميادين حتى بعد أن فقدت استقلالها السياسي ،

كما يتبين من انتعاش الشعر والموسيقى في بولاندة في النصف الأول من القرن التاسع عشر ، وازدهار الأدب في الصين حوالى ٢٠٠ م ، والازدهار الحضارى في فارس بعد اعتناقها الإسلام ، ولكن إلى جانب هذه الأمثلة - هناك أمثلة تدل على وجود ارتباط بين ازدهار الحضارة والسياسة (في مصر القديمة واليابان والصين والهند وأغلب البلدان الغربية) ، وتبرز هذه الناحية بوجه خاص في ارتباط العلم بالازدهار السياسى والاقتصادى .

١٠ - يجب ألا نشعر باليأس لتأخر ظهور الحضارة العليا أو ظهور جوانبها الخلاقة في نواح تافهة : فكل سكان أوربا قد تأخروا في بلوغ الحضارة العليا ، فلم تشترك في هذه الحضارة العليا أى دولة أوربية (باستثناء اليونان وروما) إلا من ١٠٠٠ سنة تقريباً ، ولم تعرف أمم الشمال أو شرقى أوربا الحضارة العليا إلا منذ مائتى عام .

١١ - الحضارات التى ظهرت في جزر تأخر ظهورها ، واعتمدت على حضارات القارات المجاورة : (على الهند) في حالة جزر الهند الشرقية ، وعلى الصين في حالة اليابان ، وعلى أوربا في حالة إنجلترا . ولم ينته التخلف الحضارى في إنجلترا إلا عام ١٥٥٠ .

١٢ - تموت الحضارة عادة عندما تحمل حضارة أسهى محل الحضارة السائدة وقد تقاوم هذه الحضارة ، ولكنها تستسلم في النهاية . . وما زلنا لا نعرف الكثير عن : هل يحتمل أن تموت الحضارة دون تدخل حضارة

أسمى ؟ ولا يميل كروير إلى الادعاءات القائلة بأن الحضارة تصاب بوهن من جراء الشيخوخة ؛ فالتقلب بين المظاهر الشامخة والمظاهر الدانية مسألة طبيعية للغاية ، ولا يقر أيضاً رأى إشبينجلر عن انغزال الحضارات وتعذر تفاعلها أو مرور الحضارات في نفس الأطوار ، ويرى أن الحضارة قد تبلغ التشبع في ناحية فتضطر إلى الابتعاد عنها. والانتقال إلى جانب آخر : أى تتحول إلى صورة أخرى مختلفة .

هذه ثلاثة نماذج من نظريات الحضارة الكثيرة التي ما زالت تظهر بين الفينة والأخرى ، والنظرية الأولى من وضع فيلسوف تاريخ ، والثانية من وضع مؤرخ ، والثالثة من وضع عالم اجتماعي وأنثروبولوجي . ويلاحظ أن المؤرخين لا يقومون بإقحام فكرة الحضارة على سير الحوادث ، لأنه يعنى في نظرهم فرض إطار مسبق على الأحداث يعوق حرية البحث التي كان ينبغي أن يتمتع بها المؤرخ ؛ ولذا فإنهم يعتبرون المؤرخين الذين جنحوا إلى هذا الطريق الخاطئ قد خانوا علم التاريخ بمعناه الصحيح ، وانحازوا شعورياً أولاً شعورياً إلى جانب علم الاجتماع أو النزعة الوضعية التي تريد تحويل التاريخ إلى علم طبيعي وتتناسى خصائصه الفريدة ومنهجه الذي يجب أن يتميز به .

الفصل الثالث

حضارتنا إلى أين ؟

عندما تذكر كلمة الحضارة بمفردها في الكتابات الحديثة من علمية وغير علمية وغير ذلك يكون المقصود حينئذ هو الحضارة الحديثة ، أو بمعنى أصح الحضارة الغربية ؛ فقد احتكرت هذه الكلمة معنى الحضارة عند العوام والمثقفين على السواء . وما يقصده العوام بالحضارة هو جانبها المادى أو التكنولوجى الذى تحدثنا عنه عند كلامنا عن « المدنية » . ومن المفارقات الغربية أن تنسب الحضارة الآن إلى المدنية التى قال بعض المفكرين وفي طليعتهم اشبنجلر : إنها تمثل مرحلة انحلال الحضارة . ولكن هل حقاً هناك حضارة واحدة ؟ .

إذا اعتبرنا الحضارة مقصورة على جوانب التكنولوجيا فمن واجبنا أن نقر بنجاح التكنولوجيا في غزو العالم : فالיום قد ظهرت ناطحات السحاب في أغلب مدن أفريقيا وآسيا ، والأدوات الإلكترونية معروفة في جميع القارات وبعض المشروبات الروحية وغيرها تقدم في الفنادق في شتى أنحاء العالم . فإذا قصد بالحضارة « المدنية » فإن علينا الاعتراف بأن هناك حضارة واحدة ، ولكن المفكرين لا يقبلون هذا المعنى ، ويرون

الحضارة بمعنى مختلف : فالفيلسوف الإنجليزي وايتهد قد استبعد من مقوماتها « العلم » وكان المفروض أن يكون أول دعاة صدارة العلم والتكنولوجيا على جميع مظاهر الحضارة : ففى تعريفه للحضارة قال : إن الإنسان أو المجتمع يعد متحضراً إذا تركزت اهتماماته على حب الحقيقة والجمال والمخاطرة والفن والسلام ؛ واستبعد العلم عن قصد لأنه أدرك أن الحضارات قد ظهرت أحياناً دون اعتماد على العلم ؛ فدوره كان هيناً للغاية فى حضارة عظيمة كحضارات الصين والهند وفارس . ولا تنسى أن اليونان لم تحقق سوى قدر ضئيل فى تفاصيل المعرفة العلمية الدقيقة . ودور الرومان أهون شأننا من اليونانيين وحتى الحضارة الغربية العظيمة التباهى بنفسها فإنها لم تحقق تقدماً علمياً صحيحاً إلا فى القرن السابع عشر . ولا تنكر قيمة المعرفة العلمية فى تزويد الحضارة بالتكنولوجيا وهى عماد جانب هام من الحضارة المادية الحديثة ، ومع هذا فإن الحضارة قادرة على توطيد أقدامها دون نظر إلى العلم ؛ فالمقومات السابق ذكرها هى المقومات التى رآها وايتهد وحدها أساساً فى كل الحضارات ، فالتخاذ المدنية كبديل للحضارة غير مقنع على الإطلاق .

وللرد على الزعم بأن العالم يعيش الآن فى ظل حضارة واحدة علينا أن نرجع إلى موقف مختلف البلدان ، فسرى أن آسيا تعاني الآن تصدعاً روحياً كبيراً نتيجة لازدواج شخصيتها وصعوبة المواءمة بين المدنية الغربية التى استوردتها وروحانياتها الممثلة لحضارتها ، وأوروبا نفسها لا تتبع

حضارة واحدة . زيادة على قسمتها المعروفة إلى شرق وغرب ، وهناك
 قسمة أخرى بين الشمال والجنوب . وفي هذا الصدد قال المفكر الإسباني
 المعاصر أورتيجا إي جاسيه : إن حضارتى الشمال وحوض البحر المتوسط
 مختلفتان اختلافاً جذرياً ، فهما تمثلان اختلافاً خطيراً فى العقلية : الشمال
 يفكر بتصورات عقلانية مجردة ، وأهل الجنوب يفكرون تفكيراً حسيّاً ،
 فكأنهم عندما يفكرون فى مشكلة يعرضون صورة لها لا تفهم من ناحية
 علاقاتها الاستدلالية والعلىّة ، ولكنها تدرك من طريقة توزيع ألوانها
 المحسوسة . ولربما تحققت وحدة الحضارة مستقبلاً ، ولكن من المغالطة
 الزعم بأن هذه الوحدة قد تمت الآن .

وبوجه عام ليست مشكلة تشتت الحضارات أو وحدتها من المسائل
 التى تشغل بال المفكرين ؛ لأن ما يقلقهم كما رأينا هو الاعتقاد بأن
 الحضارة الغربية قد ماتت وانتهت ، وأنا الآن فى حالة ضياع ! ،
 ومؤلفات الألمان ابتداء من القرن التاسع عشر حافلة بأمثلة متشائمة عن
 مصير الحضارة لعلها أصداء للروح المسيحية المتشائمة التى كانت تتوقع
 قيام القيامة سنة ١٠٠٠ م ولعلها أيضاً نابعة من التزعة المثالية السائدة فى
 الفكر الألمانى التى تشعرهم بالقلق للاختلاف الكبير بين عالم المثل وعالم
 الواقع ، وبخاصة بعد الثورة الصناعية وما أحدثته من تغير بعيد الأثر فى
 بناء الدولة وعلاقات الأفراد وظهور نوعيات جديدة من البشر الذين
 لم تعرفهم المجتمعات المستقرة من قبل . وقد حلل نيتشه هذه التغيرات

كامتزاج الطبقات وسيطرة الطبقة الصاعدة بدلاً من الطبقة الأرستقراطية ، وتحرير الطبقات الدنيا والنساء ، وتفكك الأسرة . وانتهيار التقاليد والتكتل الجماهيري الذي خلق نوعاً خطيراً من الاستبداد الذي أضعف الفرد . وعزانيته انحلال الحضارة إلى انتشار الحكم الديمقراطي وفقدان السلطة المنظمة وظهور نوع من الزعماء المنافقين المتخصصين في تملق الجماهير ، وعبادة الدولة . وتسخير الحضارة لغايات همجية .

وفي ميدان الاقتصاد ظهرت اقتصاديات المنفعة التي انعكست في إيمان المجتمع بالقيم السوقية ، وتسخير غايات الحضارة للأغراض الشخصية وتبديد قدر كبير من طاقة الأفراد في الكدح . كما حولت النظم الصناعية الحديثة العامل إلى عبد للآلة .

ومن نتائج سيطرة العلم أن تدهورت المعتقدات الدينية والأخلاقية دون ظهور بديل لها له نفس فاعلية هذه المعتقدات ، ولم يعد الفرد مركزاً للكون ، ولكنه أصبح فكرة من خلق المصادفة . وتسبب التخصص في التعليم في إهدار آدمية الفرد ، وطغت في العلم الروح المدرسية على الجوانب الخلاقية . وازداد الهرب إلى الدراسات القصية في المكان والزمان للتعويض عن نقص الحيوية في الحاضر .

وانتشرت الضحالة في التعليم ، وأصبحت غايته تخريج عبيد متخصصين من الموظفين السطحيين الملمين بالقراءة والكتابة فحسب ، تقتصر ثقافتهم على القراءة السطحية للمصحف اليومية وتذوق الأعمال

الزديئة من الموسيقى والشعر ؛ فنظام التعليم في نظر نيتشه هو أسوأ عائق
لخلق حضارة نضرة . وفي الفن طغت الصنعة على الأصالة . والنعومة
المختثة على الفحولة . وأصبح شعاره التأثير بأي ثمن . والجري وراء
طرائف الموضوعات الغريبة أو المريضة أو المرعبة . وتلفيق الأساليب
المستعارة . والخضوع الكامل لأذواق الجماهير أو المجتهدين الباحثين عن
المتعة . أو الأغبياء ! .

وفي الدين : أصبح المتدينون نوعاً من المتسولين الضعفاء الذين
لا يهتمون بإيجابيات الدين ؛ لأن همهم هو الحصول على المغفرة عن
الآثام التي يعجزون عن قهرها . وفي الفلسفة : اختفى العمالة وحل محلهم
نفر من الأقرام والتوابع الذين لا يليق انتسابهم للمهمة الجليلة التي
تضطلع بها الفلسفة الحق ، وآثر كثيرون منهم الاكتفاء بالتعليق على
الفلسفات الماضية أو رواية تاريخها وكثيراً ما يجيئون بأفكار مترهلة تثير
سخرية أقرانهم . وفي الأخلاق : بلبلة من المثل المتضاربة الحائرة بين
الترعة الإنسانية والتفاؤل والإيثار والرحمة ، ونوع من الرخاوة والنفاق
الذي يصف بالقوة فضائل المعاناة والكفاح والجهاد ، أو يدعو إلى مثالية
زائفة تتجاهل الحقائق .

ومن أمراض العصر التي أشاد بها نيتشه الإفراط في العمل للهرب من
الذات واللهفة والافتقار إلى الصبر والتهويز الفكري ؛ فلا شيء يستطيع
النفاذ إلى قاع الوجدان ؛ وبذلك أصبح الإنسان الحديث العوبة في يد

المتغيرات الخارجية ، وتسبب قلق الحياة الحديثة في ظهور نوع من المتسامحين الضعفاء أو من المتعصين الأغبياء . . . وباختصار : فإن الحضارة الحديثة قد أضعفت الإرادة الإنسانية ، والتطلع إلى الخلق والإيمان بالخلود ، وانتهى نيتشه إلى إصدار الحكم بأن الحضارة الحديثة قد تدهورت واضمحلت ، كما يبدو من تفككها وتضاربها وإفهاكها وعجزها عن التكيف مع مشكلات العصر . وكل علاج يوصف يزيد الطين بلة . على أن نيتشه في مكان آخر قد ميز بين التدهور الأخلاقي والسياسي والتدهور في الحضارة وقال : إن أفضل صناع للحضارة قد ظهوروا في عصور الفساد الأخلاقي والسياسي !

ونقرب من هذه اللهجة المنشأمة لهجة الفيلسوف الألماني المعاصر كارل باسبرز عندما يقول في كتاب (الإنسان في العصور الحديثة) : إن الأعداد الكبيرة قد هبطت بالحضارة ، واكتفت بالقيم والمثل التي تناسب أوساط الناس ، وتدهورت الروحية وأصيبت بالهزال نتيجة لتبسيط الأفكار وتقريبها من فهم العوام ، وبتنا مهددين باختفاء صفوة المثقفين الذين جاهدوا لترويض أفكارهم ومشاعرهم ، وخلقوا لنا كل مفاخر البشرية : فالجماهير العريضة محرومة من الفراغ ولا تهتم إلا بلقمة العيش والبحث عن المتع الرخيصة ؛ فلا عجب إذا غدا المقال النوع الأدبي الوحيد المعروف لدى الجماهير . وإذا حلت الصحف المصورة مكان الكتب الجادة ؛ فالناس يقرءون على عجل مجرد شذرات مهوشة ،

ويطالبون بما قل ، ولا يهم إذا دل أو لم يدل ؛ فلم تعد هناك صلة عميقة بين القارئ ومادة قراءته !

ولا يحدث الاطلاع الجاد الوحيد إلا في مواد التخصص ، ولكن هذا النوع من القراءة برغم أهميته قد تسبب في انعزال مختلف الطوائف كل عن الأخرى ، فلم تعد هناك موضوعات جادة مشتركة تجمع بينهم ، وتعريفهم طبيعة حياتهم ونفوسهم . والمثقفون في حاجة إلى توعية لمعرفة طريقة الاطلاع على موضوعات كالتاريخ مثلاً . فعليهم أن يدركوا أن قراءة التاريخ ليست وسيلة للهرب من الحاضر ومشكلاته ، أو بقصد متعة دراسة ما فعله جدودهم وأسلافهم . فيجب ألا يكون الإلمام بالماضي سبباً في تحطيم الحاضر أو تصوره في صورة زرية . . إن ما نكتسبه من معرفة بالماضي يساعدنا على إعادة خلق الحاضر . . والتعلق بالتاريخ الذي يكتفى بالفهم لا قيمة له على الإطلاق ؛ فالواجب أن يساعدنا تعمق التاريخ على اكتشاف المنابع التي تغذى الحياة والحاضر بالتبعية ، وينسب بأسبرز كل انحلال في الحضارة إلى الصحافة وما اكتسبته من نفوذ وتأثير كبيرين ، ويقول : إن نفقات إصدار الجريدة ترغم صاحبها على بلوغ غايته في الكسب بأي ثمن . . ولو أراد العثور على سوق لسلعته فعليه أن يخاطب غرائز الملايين بالإثارة والتركيز على التوافه والصغائر ، والحرص على تجنب إجهاد قرائه أو إرغامهم على استعمال عقولهم ؛ ولذا اتسمت مادة الصحف بالضحالة . بل بالحقسة ! وإذا أرادت الصحف الانتعاش فعليها

أن تتبع نفسها لمراكز القوى السياسية والاقتصادية ، ومن هنا يفتن الصحفيون في تنميق الأكاذيب والتحويل في الدعاية على نحو منفر للمراكز العليا من عقولهم ؛ فهم يكتبون ما يكلفون القيام به . ولا يستطيع الكاتب الإخلاص إلا إذا سيطرت على ضميره مثل أخلاقية سليمة . فإذا تحدثنا عن العلم فسرى اختفاء الاهتمام بالنظرة الجامعة منه والاقتصار على العلم بالجزئيات ، دون دراية بعلاقتها بالكل . وتقدر قيمة المعرفة من ناحية نفعها بدلاً من ارتباطها بفلسفة كلية تفسر الجزئيات ؛ وبذلك أصبحت نتائج العلم معلقة في الهواء بلا جذور في المعرفة بمعناها الصحيح . كل هذا قد جعل العالم في موقف سيء ؛ فهو يعرف جزءاً صغيراً للغاية مما كان ينبغي أن يعرفه لأن الحضارة الحديثة لم تلهمه الرغبة الحق في المعرفة بما كان ينبغي أن يعرف .

هذه لمحات من الصورة القائمة التي رسمها باسيرز ، وقد تدفعنا إلى اليأس ؛ لأنه قد تحدث عن الصفوة في ألمانيا في فترة من أزهى عصور حضارتها . ونحن نغفر له كل نقده القاسي ؛ لأنه يتضمن بعض العبارات المشجعة ؛ فهو يعرف المهمة الشاقة ، بل المستحيلة التي تواجه كل من يسعى لإنقاذ الحضارة ويقول : « من يهدف إلى المستحيل هو وحده الذي يستطيع بلوغ الممكن » .

فإذا تركنا الفكر الألماني فسرى بعض نظرات متفائلة إلى حاضر الحاضر ومستقبلها عند كثيرين من المفكرين وعلى الأخص الإنجليزى

وايتهد والفرنسي أندريه مالرو : فوايتهد يرى أن الحضارة الحديثة تتميز عن كل ما سبقها من حضارات بكونها خلاصة جامعة لأهم الحضارات الماضية ؛ ففيها كل مزايا الحضارات السابقة في اليونان وفلسطين ومصر ، ومن اليونان استمدت تذوق الفن والجمال ودقة التفكير والعمل ، ومن عبقرية الشرق وأديانه تزودت بزادها الروحي : وتصورها للعالم متمركز حول فكرة الله ، وتأثرت بمصر بوجه خاص في ناحية الخبرات العملية ، وتعلمت من روما فكرة النظام وطريقة خلق وحدة في أي كيان مشئت . ومن المستحيل أن تخلو أي حضارة من السلبيات : ففي اليونان لم يشعر حتى الممتازون من الرجال بأي احترام لشخصية الفرد والرق كان مباحاً ، وفي العهد الهليني ساد الشعور بعدم وجود أي جديد جدير بالاكشاف ، وحلت الدراسات الروتينية محل أصالة التنقيب والاستقصاء . وإذا رجعنا إلى أغلب الحضارات السابقة فسنراها في الأغلب لم تبال أرواح البشر ، وطالما ضحت بهم في سبيل غايات دنيوية تافهة . وعبد الناس في كل الحضارات سلطان القوة حتى عصر النهضة ، فإنه برغم حيويته قد استفد كل طاقته في عبادة اليونان ، وبرغم انتعاش بعض خصائص الحضارة كالاهتمام بالحقيقة والجمال والمخاطرة فإنه لم يعرف السلام واتسم بحكامه بالشراسة والفظاظة ، وهذا يدلنا على أن الحضارة الكاملة لم تعرف على الإطلاق ، ولعل كل الشروط التي وضعها الفلاسفة والمفكرون لم تزد على مثل مطلقة بعيدة المنال ، وما عرفت الحضارات لم يزد على ملامح من

هذه الغايات الكبرى .

وفي حديث للأديب الفرنسي الكبير أندريه مالرو مع الأديب الإسباني جى سواريز أشاد أيضاً بالحضارة الحديثة ، وقال : إن حضارتنا لا نظير لها في الماضي ؛ لأنها وريثة هذه الحضارات جميعاً . . . تذكر أننا أول من فعل هذا . . . وربما بدت هذه الفكرة دارجة لأبناء جيلك ، ولكن لم يحدث من قبل أن ظهرت حضارة ترى أن الإحاطة بمعتقدات مصر والهند والمكسيك أسس ضرورية لمعرفة الإنسان . هذا بالتأكيد هو المرة الأولى . لقد امتد مجال المعرفة إلى مدى بعيد في دراسة مختلف حضارات البشر ، واكتشفنا في عالم الفن مجالات عدة ومتنوعة ، واطلعنا على ما لدى هذه الحضارات من مستحدثات والمعاني الجديدة بكل تقدير . . . كان أجدادنا لا يعرفون غير حضارتهم المميزة أي حضارة البحر المتوسط ، ويتصورون باقي الحضارات همجية أما الآن فإننا قد بدأنا نؤمن بوجود تاريخ عالمي واحد ، ونبضات عالمية واحدة .

وبدا ما يقال عن افتقار الحضارة الحديثة إلى القيم في نظر مالرو ميزة أكبر للحضارة الحديثة التي لم تعد تنظر إلى هذه القيم على أنها قيم على الإطلاق ؛ لأننا لم نعد نقبل أي شيء على علاته . . . وبالرغم من أننا نشعر أن حضارتنا تموت أو أننا في انتظار مولد أخرى فإننا نشعر في نفس الوقت بأنها أقوى حضارة عرفها العالم . وتصور أيضاً أن هذه الحضارة تتميز على كل ما سبقها بأنها من خلق أناس يعون ذاتهم ويدركون

مستوليتهم عن أفعالهم ، ولا يلقون اللوم على أى قوى خارجية أو غيبية ؛
فحضارتنا تستمد قوتها من ذاتها وبما سبقها من حضارات ؛ فهي قد
أثبتت وحدة البشرية ووحدة التاريخ على نحو لم يسبق له مثيل .
ونحن نؤيد كل انحياز لتيار التفاؤل ولا نتصور أن الحضارة قد انتهت
لمجرد حدوث فتور في الخلق الفني والأدبي ، أو لاختفاء بعض العباقرة ،
وهذا أكبر معيار استند إليه المتشائمون : فالخيال العبقري الخلاق ما زال
موجوداً في ميادين أخرى ، وهل يصح القول بأن رحلات الفضاء
الآخيرة أقل عبقرية واعتماداً على الخيال الخلاق من أوبرات فاجر ، أو
روائع شكسبير ودوستويفسكى أو ميكل أنجلو إن مشكلات حضارتنا
لم تعرفها أى حضارة سابقة ، والتوفيق في حلها - الذى لا يحدث دائماً -
يعتمد على جهود مضيئة تكفى خلق عشرات الحضارات من الأنواع
السابقة . وكل تشاؤم في المسائل الإنسانية أو تصور لمعرفة الغيب ومعرفة
القوانين المتحركة في مستقبل الإنسان ينافى الوعي الحضارى السليم . ولعل
هذا هو أسوأ ما ترتب على التأثير بمنهج الفكر في العلوم الفيزيائية التى
نجحت في استحداث قوانين للتنبؤ بالمستقبل ؛ فكل نبوءات المتشائمين
تدل على المغالاة ؛ فحضارتنا تعاني من الكثير من المشكلات ، ولكنها
لم تمت والعبقریات الخلاقة ما زالت بخير . فكتاب مثل « تدهور
الحضارة » لإشبنجلريدل على عبقرية فذة برغم أنه كتب في الفترة التى
توصف بفترة المدنية أو مرحلة التدهور ، وشخصية البرت شفايتزر المتعددة

الجوانب قلما نصادفها في أى حضارة سابقة .
فإذا كانت حضارتنا مملوءة بالأمراض - وهناك اختلاف بين مثلنا
وأمرضنا - فالعلاج الوحيد في يد المثقفين ؛ لأنهم صنعوا كل حضارة ،
ومستولون عن المحافظة على تراثها وتنميته . ولم يكن اكتفاء اللغات
الأوربية بكلمة واحدة للدلالة على معنى الحضارة ومعنى الثقافة من قبيل
المصادفة . وهو لا يدل أيضاً على أن الحضارة مرادفة للثقافة ، ولعله يعنى
أن الثقافة هى التى تخلق الحضارة .

الكتاب القادم :

أيامى على الهوا

سلوى العناني

رقم الإيداع	١٩٧٧/٤٥٥١
الترقيم الدولى	ISBN ٩٧٧-٢٤٧-٢٦-٨

٩٤/٧٧/ق

طبع بمطابع دار المعارف (ج.م.ع.)

شباب الشريعة

هذا الكتاب

تختلط مفاهيم الحضارة والمدنية والثقافة .
وهذا بحث في استخلاص المعنى الحقيقي للحضارة
انتهى إليه المؤلف بعد عرض شائق لمعناها القديم
والحديث . . وعلى ضوء النظريات العلمية . .
والفكرية المختلفة . . في الشرق والغرب وعبر
حضارات الشرق القديم و
الحديث في دول الغرب من خ
تحدثوا في هذا الصدد .
والبحث يستحق أن يوضع
البحوث المبسطة التي تهتم
والمتخصص على السواء .



0410469

stx
9
15
2